

Predsedaajúci: Mgr. Oľga Luptáková, primátorka mesta

Prítomní poslanci: Bc. Petra Balážiková, Ing. Peter Bartoš, Ľuboš Beňa, Mgr. Veronika Buc, PhD., Adrián Hertl, Ing. Katarína Chovancová, Ing. Martin Kojš, Mgr. Ľudovít Košík, Mgr. Miroslav Lipovský, JUDr. Juraj Mikúš, Ing. Štefan Miša, Erik Rangl, Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD., Ing. Rudolf Šantavý, Mgr. Martin Štepán, Peter Vaculka

Bod č. 1 - Otvorenie, určenie zapisovateľa, schválenie návrhu programu MsZ a jeho zmien, voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice a uznesení

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková privítala všetkých prítomných na štvrtom zasadnutí Mestského zastupiteľstva mesta Skalica v roku 2025.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala prítomných poslancov, aby sa zaprezentovali a konštatovala, že je prítomných 16 z 19 poslancov a mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková na úvod informovala, že v čase od posledného MsZ

- bola mestu Skalica schválená dotácia v rámci Programu Slovensko 2021-2027 na realizáciu projektu "Zavedenie systému množstevného zberu ZKO v meste Skalica"
- bola schválená dotácia vo výške 10 000,- € z Fondu na rozvoj Trnavského kraja na vybudovanie autobusovej zastávky venovanej Antonovi Srholcovi na ul. Jednoradová – stavebné práce začali
- bola predložená žiadosť o poskytnutie príspevku z Fondu na rozvoj cestovného ruchu s cieľom vybudovať bezpečnú, samostatnú a plne funkčnú cyklotrasu v dĺžke 1,5 km,

Ďalej informovala o realizovaných projektoch:

- Projekt Zníženie energetickej náročnosti objektu MŠ Clementisa - práce na projekte, ako aj ostatné vyvolané rekonštrukčné práce na objekte sú ukončené
- Zateplenie bývalého domu zdravia - Klientského centra – práce sú ukončené;
- ZŠ Vajanského Skalica - Extenzívna vegetačná strecha a vodozádržné opatrenia – prebiehajú stavebné práce;
- ZŠ Strážnická Skalica - Extenzívna vegetačná strecha a vodozádržné opatrenia – stavebné práce boli ukončené;
- Vodozádržné opatrenia v intraviláne mesta Skalica – parkoviská ul. Pod Hájkom, L. Svobodu, Dr. Clementisa (rekonštrukcia parkovísk) – parkovisko Pod hájkom – stavebné práce boli ukončené;
- Zvýšenie energetickej efektívnosti budovy ZŠ Mallého 2, Skalica – v interiéri sú práce ukončené, na zateplení fasády práce prebiehajú;
- Komplexná rekonštrukcia Gvadányiho domu – verejné obstarávanie bolo ukončené a dokumentácia z neho bola predložená na kontrolu na riadiaci orgán;
- Lekáreň u Milosrdných bratov – stavebné práce boli ukončené, lekáreň je sprístupnená, prebieha výroba propagačných materiálov;
- Rekonštrukcia NKP Kaplnky sv. Alžbety a bývalého starobinca „Štíbor“ – prebieha verejné obstarávanie;
- Rekonštrukcia Mestskej budy – prebiehajú stavebné práce;
- Revitalizácia Skalického hájka – prebiehajú stavebné práce;

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025

so začiatkom o 15.00 hodine

- Vybudovanie cyklotrás na ul. Koreszkova, Pplk. Pljušť a D. Jurkoviča – verejné obstarávanie bolo ukončené a dokumentácia z neho bola predložená na kontrolu na riadiaci orgán;
- Rekonštrukcia športovísk na sídliskách na ul. Pod Hájkom a SNP – prebehlo odovzdanie staveniska a bude nasledovať začiatok stavebných prác;
- Začali práce na osadení polopodzemných kontajnerov v RO Zlatnícka dolina
- Začali práce na parkoviskách na ul. Jurkoviča - Mallého, a na ul. Záhradná

Za zapisovateľku dnešného zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica určila pani Júliu Suchovskú.

Program dnešného zastupiteľstva bol zverejnený na úradnej tabuli, webovej stránke mesta a zaslaný poslaneckému zboru v piatok 24. októbra 2025.

Hlasovanie o zverejnenom programe:

Uznesenie č. 117/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schvaľuje predložený návrh programu zasadnutia mestského zastupiteľstva.

1. Otvorenie, určenie zapisovateľa, schválenie návrhu programu MsZ a jeho zmien, voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice a uznesení
2. Kontrola plnenia uznesení MsZ
3. Odpovede na otázky (interpelácie) poslancov
4. Návrh zmeny rozpočtu mesta Skalica na rok 2025 č. 5 rozpočtovým opatrením primátorky mesta č. 3/2025
5. Návrh na schválenie mimoriadnej dotácie pre Tenisový klub TK 77 Skalica
6. Návrh na zmenu financovania kapitálových výdavkov (investičných akcií) mesta Skalica zo schváleného úveru do 0,8 mil. eur – zmena výrokovej časti uznesenia
7. Návrh Zadanie územného plánu zóny Vlčie hôrky
8. Prerokovanie Petície za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica
9. Návrh na vyhlásenie miestneho referenda
10. Interpelácie poslancov
11. Diskusia
12. Rekapitulácia uznesení a nariadení mesta
13. Záver

Číslo hlasovania: 1

Číslo bodu: 1.

Otvorenie, určenie zapisovateľa, schválenie návrhu programu MsZ a jeho zmien, voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice a uznesení

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025

so začiatkom o 15.00 hodine

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl
Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka

Program bol prijatý.

Rozprava k programu:

Poslanec Ing. Martin Kojš uviedol, že jeho cieľom je, aby legislatívne rokovali korektne, cieľom nie je zhodiť program zastupiteľstva a keďže nebola porada poslancov, nebol priestor na ďalšiu diskusiu a jeho cieľom je predísť ďalším ťažkostiam v budúcnosti. Povedal, že si váži občanov, ktorí sa venovali petícii a dnes by v bode 8 mali rokovať o výsledkoch petície a uviedol, že si nie je istý, či je to možné, preto sa obracia na právniku mesta a kontrolóra, aby zaujali stanovisko. Uviedol, že Mesto si objednalo služby právnickej agentúry, aby im pomohla vo veci posúdenia petície lepšie sa zorientovať a čítal si vyjadrenia pána Tökölyho, ktorý píše medzi povinnosťami zverejniť výsledok vybavenia petície na webovom sídle orgánu, ako aj elektronicky na úradnej tabuli, a to do 10 pracovných dní od jej vybavenia, čiže čakal, že by mal byť zverejnený výsledok na webovej stránke, a až následne uvádza bod povinnosť prerokovať petíciu na zasadnutí a petičnému výboru umožniť vystúpiť počas prerokovania petície a preto by sa rád spýtal právničky alebo kontrolóra mesta, či sa nepochybil, či môžu rokovať bod 8 bez toho, že bolo niečo zverejnené.

Právnička mesta Mgr. Andrea Kucharičová uviedla, že výsledok petície je až prerokovanie a spýtala sa poslanca Ing. Kojša aká bola otázka, či toto vidí ako problém.

Poslanec Ing. Martin Kojš uviedol, že právnik napísal body, ako by mali postupovať, že je tam uvedené, že najprv mali riešiť tých 60 dní, kedy majú vyhodnocovať a po vyhodnotení petície nejakým spôsobom, ďalší bod je práve zverejnenie výsledku, vybavenie petície na webovom sídle orgánu, a to do 10 pracovných dní, a až potom ďalší bod je povinnosť prerokovať petíciu. Preto sa chce poradiť, aby sa nestalo, že tu prerokujú petíciu, príjmu uznesenia a potom niekto napadne, že niečo nebolo vyvesené.

Právnička mesta Mgr. Andrea Kucharičová uviedla, že vybavenie petície je prerokovanie, tzn. výsledok prerokovania budú robiť ako ôsmy bod a potom sa zverejňuje na úradnej tabuli.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Rudolf Šantavý uviedol, že keď nikto nenavrhol vyradenie bodu z programu, tak ani nemajú inú možnosť, a ak Mesto uznalo, že je to právne v poriadku, tak v rámci rokovania k tomuto bodu sa vyjadria. Takže, keď nie je navrhnuté, nehlasujú.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková:

Navrhujem do návrhovej komisie predsedu návrhovej komisie poslanca Petra Vaculku a poslankyňu Bc. Petru Balážikovú za člena návrhovej komisie.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025
so začiatkom o 15.00 hodine

Hlasovanie o návrhovej komisii:

Uznesenie č. 118/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica volí za predsedu návrhovej komisie poslanca Petra Vaculku a poslankyňu Bc. Petru Balážikovú za člena návrhovej komisie.

Číslo hlasovania: 2

Číslo bodu: 1.

Otvorenie, určenie zapisovateľa, schválenie návrhu programu MsZ a jeho zmien, voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice a uznesení

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka	Bc. Petra Balážiková

Návrhová komisia bola schválená.

Za overovateľov zápisnice primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková určila zástupkyňu primátorky Ing. Katarínu Chovancovú a poslanca Mgr. Ľudovíta Košíka.

Bod č. 2 - Kontrola plnenia uznesení MsZ

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala Ing. Antona Bobríka - prednostu MsÚ, aby vykonal kontrolu plnenia uznesení mestského zastupiteľstva.

Prednosta MsÚ - Ing. Anton Bobrík uviedol, že v sledovaní je celkom 44 uznesení, z roku 2020 sú 2 uznesenia, z roku 2023 je 5 uznesení, z roku 2024 je 13 uznesení a z roku 2025 je 24 uznesení.

Do rozpravy sa nikto neprihlásil.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 119/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica berie na vedomie stav plnenia uznesení mestského zastupiteľstva.

Číslo hlasovania: 3

Číslo bodu: 2.

Kontrola plnenia uznesení MsZ

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025
so začiatkom o 15.00 hodine

Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Nehlasovali: 0
Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl
Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 3 - Odpovede na otázky (interpelácie) poslancov

Na poslednom mestskom zastupiteľstve dňa 10. septembra 2025 boli predložené interpelácie poslankyne Mgr. Veroniky Buc, PhD. Odpovede na interpelácie boli odoslané 30.9.2025 mailom všetkým poslancom mestského zastupiteľstva.

Bod č. 4 - Návrh zmeny rozpočtu mesta Skalica na rok 2025 č. 5 rozpočtovým opatrením primátorky mesta č. 3/2025

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala Ing. Tatianu Ružička – vedúca oddelenia ekonomiky a majetku, o uvedenie materiálu.

Ing. Tatiana Ružička uviedla materiál a stručne vysvetlila dôvod zmeny rozpočtu.

Rozprava k materiálu:

Poslanec Ing. Martin Kojš sa spýtal na rozpočtové opatrenie, ktorým bolo pridelených 20.000 EUR tenisovému klubu. Uviedol, že majú zhodu na tejto veci, rokovali to na porade poslancov, ale chcel vedieť, či je to v poriadku, pretože ak väčšinou už majú rozpočtové opatrenie, sú to veci, ktoré sa uskutočnili, že pani primátorka už vykonala určité veci, pravdepodobne aj odoslala peniaze a v ďalšom bode sa ide schvaľovať dotácia 40 000 Eur. Spýtal sa, keďže to majú už teraz v rozpočte, či môžu v ďalšom bode schvaľovať 40 000 Eur. **Ing. Tatiana Ružička** vysvetlila, že mimoriadnu dotáciu je možné prideliť len v prípade, ak je uvedená v rozpočte a ak by mimoriadnu dotáciu neschválili, tak v zmysle platného VZN, 20 000 Eur z rozpočtu dá zase tam, kde bude treba. Uviedla, že až po schválení mestského zastupiteľstva je možné túto dotáciu vyplatiť.

Poslanec Ing. Martin Kojš sa uistil, že dotácia nebola ešte vyplatená, aj keď už je v rozpočte zaradená.

Ing. Tatiana Ružička znovu povedala, že je možné schváliť mimoriadnu dotáciu len na základe toho, že je uvedená v rozpočte.

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025

so začiatkom o 15.00 hodine

Poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že je uvedených 20 000 Eur a nie 40 000 Eur a že idú schvaľovať 40 000 Eur a budúročný rozpočet zatiaľ neschválili a spýtal sa, či v ďalšom bode programu sa zmení uznesenie na 20 000 Eur.

Ing. Tatiana Ružička uviedla, že uznesenie je formulované tak, že 20 000 Eur sa vyplátí v roku 2025 a dotácia 20 000 Eur je zahrnutá v návrhu rozpočtu na rok 2026.

Poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že rozpočet nemajú a nevideli ho v materiáloch.

Ing. Tatiana Ružička povedala, že je zverejnený na úradnej tabuli a je to zahrnuté v tomto návrhu a ak neschvália návrh rozpočtu na rok 2026, mesto by vstúpilo do rozpočtového provizória a v rozpočtovom provizorii nie je možné túto dotáciu poskytnúť.

Poslanec Ing. Martin Kojš konštatoval, či je teda možné schváliť dotáciu, aj keď ešte nie je v tom rozpočte.

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla, že presne tomuto sa venovali dnes aj na mestskej rade, doplnili poslancekým návrhom uznesenie v zmysle, že časť, ktorá má byť vyplatená v roku 2025, bude vyplatená na základe zmeny rozpočtu č. 3/2025 a zvyšok potom v budúcom roku. Čiže tá časť, ktorá má byť vyplatená tento rok, je v uznesení doplnená aj na základe čoho a nemalo by dôjsť k žiadnym pochybnostiam.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 120/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica berie na vedomie informáciu o zmene rozpočtu mesta Skalica na rok 2025 č. 5 rozpočtovým opatrením primátorky mesta č. 3/2025.

Číslo hlasovania: 4

Číslo bodu: 4.

Návrh zmeny rozpočtu mesta Skalica na rok 2025 č. 5 rozpočtovým opatrením primátorky mesta č. 3/2025

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štěpán	Peter Vaculka	

Zdržali sa:

Ing. Štefan **Miša**

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 5 - Návrh na schválenie mimoriadnej dotácie pre Tenisový klub TK 77
Skalica

Rozprava k materiálu:

Poslanec Mgr. Martin Štepán vysvetlil ako predseda komisie pre vzdelávanie, mládež a šport, že Tenisový klub TK 77 a aj deti tam športujúce nemajú v chladnejších mesiacoch alebo v nepriaznivom počasí možnosť kde trénovať, a preto tu je táto žiadosť o príspevok na krytú nafukovačku s tým, že celá tá hala stojí približne 200.000 EUR, polovicu získali z Fondu na podporu športu a druhá polovica, 100.000 EUR chýbalo s tým, že približne 50.000 EUR si získali ako príspevky od rodičov a sponzorov, 50.000 EUR už neboli schopní si zabezpečiť, a preto vznikla táto požiadavka na zastupiteľstvo a že ako predseda športovej komisie takýto zámer podporuje. Uviedol, že keď s kolegami v komisii túto vec komunikoval, tak vznikla požiadavka, ktorú podporuje a ktorú prezentoval aj členom TK 77, že pred podpisom zmluvy a poskytnutím tejto dotácie by bolo dobré s pani právničkou vymyslieť spôsob, ako to bude v súlade so zákonom. Aby sa nestalo, že čokoľvek sa môže v tomto klube v budúcnosti zmeniť alebo situácia z ekonomického hľadiska nemusí byť priaznivá, tak aby sa nikdy táto nafukovačka nestala predmetom nejakého predaja. Takže toto budú ešte zabezpečovať, aby mesto teraz neposkytlo dotáciu a v budúcnosti bola hala nejakým spôsobom predaná, takže predtým, než tieto financie a zmluva bude podpísaná, tak bude ešte takáto dohoda spísaná. Dodal, že to bola požiadavka aj ostatných členov komisie a na základe toho aj komisia hlasovala za.

Poslanec Ing. Štefan Miša uviedol, že si pamätá z porád poslancov, že bolo povedané, že dotácia bude asi 20.000 EUR a že dnes sa tu už bavia o dotácii 40.000 EUR. Povedal, že vie, že bude tento rok 20.000 EUR a na budúci rok 20.000 EUR, ale že je problém opraviť nejaký chodník, cestu, je problém s údržbou mesta, problém ako sa zadotuje mestská hromadná doprava, a že teraz idú dávať mimoriadnu dotáciu, keď podľa informácií na to peniaze nemajú. Dodal, že nemá nič proti tenistom, proti športu, ale nedáva mu to logiku, pretože sa stále bavia o financiách, že im to chýba, takže za túto dotáciu nebude hlasovať.

Faktická poznámka – poslanec Mgr. Martin Štepán uviedol, že na poslednej porade sa zhodli na 40 000 EUR a rozdelení na 20 000 a 20 000 EUR, lebo teraz nie je v rozpočte priestor priamo na 40 000 EUR. Dodal, že súhlasí s tým, že tie peniaze sa vždy dajú nejakým iným spôsobom využiť a že nielen skalická samospráva, ale všetky samosprávy na Slovensku sú podfinancované a myslí si, že túto vec je správne podporiť, ale chápe tento postoj.

Poslanec Ing. Martin Kojš sa vyjadril, že mali by to podporiť, že tak sa dohodli aj na porade poslancov v septembri/októbri, a že sa mu páči, že poslanec Mgr. Štepán aj teraz znovu na mikrofón hovorí, že by sa mali vydetailovať zmluvy, aby si niekto nenárokoval neskôr čiastky. Ale že ho trápi, že toto hovorili na porade poslancov, keď pán Jobus odchádzal, tak sa bavili o tom, akým spôsobom dotáciu poskytnú, ale že prešlo 4 – 5 týždňov a nič sa nestalo. Predpokladal, že užvidia zmluvu alebo existuje zmluva možnože s SMM-kou, kto by im potvrdil, že áno, tieto peniaze, keď uvoľníme, tak budú investované do nášho majetku, aby sme nedávali do haly. Dodal, že inak nemá ťažkosť s tým podporiť tento materiál tak, ako sa dohodli, ale tieto veci treba dotiahnuť.

Faktická poznámka – poslanec Mgr. Martin Štepán vysvetlil, že to, že bude to právne podchytené, to nebolo predmetom tej debaty pred mesiacom, že to je čerstvá vec, že to vzniklo komunikáciou na komisii, že takto to zafixovať, aby to nemohli predať. Bavili sa o tom, ako hovorí poslanec Kojš, že ako zveľadia aj mestský majetok, lebo tak sa to zvykne robiť, keď sa dáva na športovú infraštruktúru, že sa zveľaduje aj majetok mesta. Dodal, že hala je jedna vec

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025

so začiatkom o 15.00 hodine

a na ňu je naviazaná infraštruktúra, ktorá sa musí dobudovávať a tá infraštruktúra zostáva v majetku mesta, takže z tej dotácie, okrem haly, bude aj na infraštruktúru, ktorá je mesta.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. dala *poslanecký návrh*, aby do uznesenia bola vložená časť, a to časť financií, ktoré majú byť vyplatené v roku 2025, bude uhradená na základe rozpočtovej zmeny primátorky č. 3/2025.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková dala hlasovať o poslaneckom návrhu poslankyne Mgr. Veroniky Buc, PhD. a dodala, že toto už odhlasovali aj dnes na mestskej rade, doplnený je predposledný riadok, kde je doplnené „na základe rozpočtového opatrenia primátorky mesta č. 3/2025“.

Poslanecký návrh poslankyne Mgr. Veroniky Buc, PhD.:

„Navrhujem doplniť text uznesenia nasledovne: „Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schvaľuje poskytnutie mimoriadnej dotácie vo výške 40 000 Eur pre Tenisový klub TK 77 Skalica, IČO: 360 816 39 so sídlom Športová 1, 909 01 Skalica, a to tak, že prvá splátka mimoriadnej dotácie je splatná v roku 2025 **na základe rozpočtového opatrenia primátorky mesta č. 3/2025** a druhá splátka je splatná v priebehu roka 2026.““

Hlasovanie o poslaneckom návrhu:

Číslo hlasovania: 5

Číslo bodu: 5.

Návrh na schválenie mimoriadnej dotácie pre Tenisový klub TK 77 Skalica - poslanecký návrh Mgr. Veronika Buc, PhD.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl
Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka

Poslanecký návrh bol prijatý.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 121/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schvaľuje poskytnutie mimoriadnej dotácie vo výške 40 000 Eur pre Tenisový klub TK 77 Skalica, IČO: 360 816 39 so sídlom Športová 1, 909 01 Skalica, a to tak, že prvá splátka mimoriadnej dotácie je splatná v roku 2025 na základe rozpočtového opatrenia primátorky mesta č. 3/2025 a druhá splátka je splatná v priebehu roka 2026.

Číslo hlasovania: 6

Číslo bodu: 5.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025
so začiatkom o 15.00 hodine

Návrh na schválenie mimoriadnej dotácie pre Tenisový klub TK 77 Skalica

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka	

Proti:

Ing. Štefan Miša

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 6 - Návrh na zmenu financovania kapitálových výdavkov (investičných akcií) mesta Skalica zo schváleného úveru do 0,8 mil. eur – zmena výrokovej časti uznesenia

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala Ing. Tatianu Ružička o uvedenie materiálu. **Ing. Tatiana Ružička** podrobnejšie vysvetlila zmeny vo výrokovej časti uznesenia.

Do rozpravy sa nikto neprihlásil.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 122/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schvaľuje zmenu Uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica č. 46/2025 zo dňa 28.05.2025, v časti Cesty pribudne cesta Priečna, Bulharská, Meňhartka a mení sa poradie nasledovne:

Cesty	1.	Priečna, Bulharská, Meňhartka
	2.	CMZ
	3.	Priemyselná zóna
	4.	Propaste
	5.	Záhradná - Jednoradová

Číslo hlasovania: 7

Číslo bodu: 6.

Návrh na zmenu financovania kapitálových výdavkov (investičných akcií) mesta Skalica zo schváleného úveru do 0,8 mil. eur zmena výrokovej časti uznesenia

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl
Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 7 - Návrh Zadanie územného plánu zóny Vlčie hôrky

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala Ing. Jozefa Hlavatého, vedúci oddelenia výstavby a životného prostredia a pani architektku Ing. arch. Beátu Mikušovú o uvedenie materiálu.

Ing. Jozef Hlavatý uviedol, že v územnom pláne v záväznej časti sú definované lokality, v ktorých chceme stavať, ktoré chceme rozvíjať a územný plán zóny je podrobnejší, ktorý stanovuje regulatívy, za ktorých sa v danej lokalite môže stavať. Povedal, že zóna Vlčie hôrky pod „Zlodejovcami“ je najstaršou zónou, ktorá bola už v 90. rokoch definovaná ako rozvojová lokalita pre individuálnu bytovú výstavbu, ale vzhľadom na to, že tam boli rozdrobené pozemky a nikomu sa doposiaľ nepodarilo ich pozlučovať, ale momentálne sú určitým spôsobom zjednotené, resp. je tam investor, ktorý to chce nejakým spôsobom pohnúť, takže teraz bude postup taký, že ak sa schváli toto zadanie, spracuje sú územný plán zóny a následne môže byť ďalší postup pri výstavbe v tejto lokalite.

Ing. arch. Beáta Mikušová vysvetlila, že všetky rozvojové plochy v územnom pláne, ktoré sú v súčasnosti nezastavané, ale sú určené na nejaké nové funkčné využívanie, sú zaradené v kategórii, že je potrebné pre ne obstať podrobnejšiu územnoplánovaciu dokumentáciu a to územný plán zóny. Povedala, že prvým krokom je spracovanie zadania, kde sa vlastne definujú hlavné podmienky, ktoré vyplývajú z územného plánu obce na toto územie a takisto sa stanovuje aj možnosť ďalšej regulácie pre jednotlivé územia. Doplnila, že celý tento proces sa riadi Zákonom č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku s platnosťou do 31.3.2024, pretože je to územný plán, ktorý bol schválený pred účinnosťou nového Zákona o územnom plánovaní č. 200/2022. Uviedla, že základným zadávacím dokumentom je zadanie, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli vo februári v tomto roku a bolo zaslané cca 35 dotknutým orgánom a organizáciám na vyjadrenie a že takmer všetci oslovení sa k nemu vyjadrili, neboli k nemu uplatnené žiadne námietky alebo pripomienky, ktoré by boli nejakého závažného charakteru, že išlo už len o nejaké formulácie viet alebo upresnenie nejakých legislatívnych predpisov. Povedala, že takto upravené zadanie bolo predložené Úradu pre územné plánovanie a výstavbu v Trnave, ktorý musí preskúmať toto zadanie, vyhodnotiť celý proces a následne po odsúhlasení tohto zadania je možné zadanie v mestskom zastupiteľstve schváliť a ďalej je schválené zadanie podkladom pre spracovanie vlastnej

návrhovej časti, kde už spracovatelia územného plánu zóny odprezentujú urbanistické riešenie, usporiadanie pozemkov, ciest, infraštruktúry a samozrejme tento návrh bude následne zverejnený, prerokovávaný a keďže sa jedná o územný plán zóny, bude prerokovávaný aj s vlastníkmi pozemkov. Dodala, že až výsledné riešenie po prerokovaní a samozrejme zase po preskúmaní úradom pre územné plánovanie a výstavbu bude znovu predložený na schválenie mestskému zastupiteľstvu.

Poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová PhD. sa spýtala, že keďže zadanie územného plánu bolo už prerokované, koľko bolo pripomienok a že pýtala by sa na porade, ale k tomuto bodu ju nemali, tak by ju zaujímalo, či neboli nejaké závažné pripomienky a čakala, že budú pridané k materiálu, ale nemajú ich tam a či ich následne môžu dostať do mailu.

Ing. arch. Beáta Mikušová zopakovala, že bolo oslovených asi 35 dotknutých orgánov a organizácií a že tým vyjadreniam sa hovorí pripomienky, ale v zásade to nie sú pripomienky, pretože tie inštitúcie len vyhodnotili, čo prečítali a dali k tomu nejaké svoje stanovisko. Vysvetlila, že ak by tie pripomienky boli, tak úrad pre územné plánovanie a výstavbu by takéto zadanie neodsúhlasil a že celý tabuľkový prehľad je k dispozícii, nie je to nič tajné, je možné si to pozrieť. Dodala, že väčšina z nich je ako vyhodnotená spôsobom, že buď sa to berie na vedomie alebo je to povinnosť, ktorá vyplýva priamo zo zákona alebo napr. boli tam, že je nutné v návrhu zohľadňovať podmienky Krajského pamiatkového úradu, čo je samozrejme povinnosť. Čiže to nie sú také pripomienky, ktoré by mali za dôvod nejaký rozpor v spracovaní, aspoň zatiaľ v tejto etape určite nie.

Poslanec Ing. Rudolf Šantavý konštatoval, že toto zadanie prešlo komisiou výstavby a životného prostredia, že zadanie bolo plne v súlade s platným územným plánom, ktorý bol schválený v minulom volebnom období, že tam boli pre túto zónu zadefinované aj posledné zmeny a že v navrhovaných zmenách a doplnkoch územného plánu sa netýka nič tejto zóny, neboli tam navrhnuté žiadne zmeny, takže ide to podľa platného územného plánu, tak, ako to má ísť. Potvrdil, že dotknuté orgány štátnej správy, ako je BVS, pamiatkari, tak oni len skonštatujú, či tam mali nejaké podmienky a zhruba je to to, čo dávali do územného plánu, takže oni napr. hovoria, ak tam chcú archeologický výskum, tak musí prebehnúť v takomto rozsahu, BVS skonštatuje, že aké to má kapacity, ako sa majú napájať a s tým sa musí potom spracovateľ nejakým spôsobom vysporiadať.

Občan – p. Macháčková chcela poukázať na tento príklad, ako je dôležitý územný plán, keď je stanovený územný plán, potom už stačí sa v rámci regulatívov v rámci zastupiteľstva na niečom zhodnúť a schváliť to. Chcela zdôrazniť, že pokiaľ bude v územnom pláne schválené CEZKO na spracovanie odpadu, centrum na spracovanie odpadu, potom už iba stačí, keď na zastupiteľstve príde nejaký návrh, ktorý sa bude týkať spracovania odpadu, tak sa schváli iba zastupiteľstvom. Chcela by upozorniť a ukázať na tomto príklade, ako je dôležité, čo máme v územnom pláne, ktorý musí byť prerokovaný na verejnom prerokovaní, ale potom už takéto upresnenie, ak tu teraz prebieha, nemusí verejnosť, pokiaľ dôsledne nesleduje materiály zastupiteľstva, ani na to prísť.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 123/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schvaľuje predložené Zadanie územného plánu zóny Vlčie hôrky, ktoré spracovala Ing. arch. Jela Plencnerová Ing. arch. Laura Jakabčínová, 06/2025.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025
so začiatkom o 15.00 hodine

Číslo hlasovania: 8

Číslo bodu: 7.

Návrh Zadanie územného plánu zóny Vlčie hôrky

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc
Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka	

Zdržali sa:

Ing. Štefan Miša

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 8 – Prerokovanie petície za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková odovzdala slovo zástupkyni primátorky Ing. Kataríne Chovancovej.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová prečítala záverečnú zápisnicu z overenia petície:

„ 1. OVEROVANIE PETÍCIE

V súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva mesta Skalica č. 85/2025 zo dňa 10.09.2025 bola určená Komisia na overenie petície v nasledovnom zložení:

Balážiková Petra, Bc.

Bartoš Peter, Ing.

Beňa Ľuboš

Buc Veronika, Mgr., PhD.

Hertl Adrián

Hollá Edita, JUDr.

Chovancová Katarína, Ing.

Kojš Martin, Ing.

Košík Ľudovít, Mgr.

Lipovský Miroslav, Mgr.

Mikúš Juraj, JUDr.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025
so začiatkom o 15.00 hodine

Miša Štefan, Ing.
Rangl Erik
Roman Milan, Ing.
Slobodová Rekošová Jana, Ing., PhD.
Šantavý Rudolf, Ing.
Špaček Roman
Štěpán Martin, Bc.
Vaculka Peter
Luptáková Olga, Mgr.

2. SÚLAD S PRÁVNÝMI PREDPISMI

V súlade s Ústavou SR, zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, príslušnými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a s uznesením č. 85/2025 členovia komisie overili náležitosti petície v zmysle ustanovení zákona č. 85/1990.

Komisia na overenie petície vyzvala dňa 19.09.2025 petičný výbor na odstránenie nedostatkov petície, ktoré sa týkali ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, podľa ktorého je každý člen petičného výboru povinný v petícii uviesť okrem mena, priezviska a podpisu aj adresu trvalého pobytu.

Petičný výbor dňa 29. 09. 2025 doručil na podateľňu Mestského úradu v Skalici doplnenie údajov k petícii, a to uvedením chýbajúcich adries trvalého pobytu všetkých členov petičného výboru. Týmto boli odstránené formálne nedostatky a petícia v predloženej písomnej forme spĺňa všetky zákonom stanovené náležitosti.

Počas overovania podpisov petície bola členmi komisie overená totožnosť údajov – meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu a podpis.

Zákonom predpísané údaje boli overené prostredníctvom vytvoreného zoznamu obyvateľov mesta Skalica.

3. PODANIE PETÍCIE

Dňa 01. 09. 2025 bola do podateľne Mestského úradu v Skalici doručená petícia skupiny obyvateľov za vyhlásenie miestneho referenda s otázkou:

„Súhlasíte s tým, aby mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schválilo zmeny a doplnky územného plánu mesta Skalica, ktoré vylúčia umiestnenie Centra ekologického hospodárstva Skalica navrhovateľa GGES a.s., Sasinkova 2635/5, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, v akomkoľvek variante predloženom do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie na území mesta Skalica?“

Petícia bola doručená v počte 375 podpisových hárkov obsahujúcich 3691 podpisov.

Dňa 05. 09. 2025 bola petícia doplnená o ďalších 34 podpisových hárkov s celkovým počtom 257 podpisov.

Osobou poverenou pre styk s orgánom verejnej moci je Patrik Ďurnek, trvale bydliskom Pelíškova 18, 909 01 Skalica.

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025

so začiatkom o 15.00 hodine

4. KONTROLA

Kontrola petičných hárkov prebiehala na zasadnutiach komisie, ktoré sa uskutočnili v mesiacoch september a október 2025, a to v nasledovných termínoch: 15. 09. 2025, 25. 09. 2025, 30. 09. 2025, 02. 10. 2025, 14. 10. 2025 a 17. 10. 2025.

Celkový sumár

Počet odovzdaných hárkov: 409

Počet osôb, ktoré podporili petíciu: 3948

z toho

Počet neplatných podpisov: 244

Počet platných podpisov: 3704

Komisia vyhodnotila petíciu ako celok, a to na základe oboch doručených podaní. K dátumu 05. 09. 2025 bol počet oprávnených voličov mesta Skalica 12 729. Na splnenie zákonom stanoveného 30 % kvóra podľa zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení je preto potrebných 3819 platných podpisov.

5. ZÁVER

Komisia v zložení poslancov Mestského zastupiteľstva mesta Skalica a primátorky mesta Skalica, určených na overenie petície uznesením č. 85/2025, po vykonaní kontroly petičných hárkov konštatuje, že petícia nespĺňa všetky zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve a zákonom č. 369/1990 o obecnom zriadení predpísané náležitosti, a to z dôvodu nedostatočného počtu platných podpisov.

Z uvedeného dôvodu, a teda pre nesplnenie zákonom stanoveného kvóra, sa komisia ďalej nezaoberala vecným posúdením obsahu petície, t. j. neskúmala obsah otázky z hľadiska jej súladu alebo rozporu s právnymi predpismi, verejným alebo iným spoločným záujmom.

Komisia na overenie petície sa zároveň dohodla na spoločnom stretnutí s petičným výborom v rámci vzájomnej súčinnosti. Navrhovaný termín stretnutia si komisia dohodla na 29. októbra 2025 o 8.00 h. Pozvánka na stretnutie bude zaslaná pred termínom zverejnenia materiálov do MsZ, spolu so zaslaním upovedomenia o prerokovaní petície, zástupcovi petičného výboru, na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva, ktoré sa uskutoční dňa 30. októbra 2025 o 15.00 h.

Overenie petície do dnešného dňa podpísalo celkovo 16 poslancov, nepodpísali štyria poslanci, poslankyne Veronika Buc, Edita Hollá, poslanec Štefan Miša a Peter Bartoš.

Rozprava k materiálu:

Patrik Ďurnek - predseda petičného výboru uviedol svoj príspevok:

„Ďakujem, že môžem povedať pár slov za nás, za petičný výbor. Chcem v prvom rade zdôrazniť, že petičné právo je základné právo každého občana v našom meste a umožniť robiť petíciu musí aj Mesto a musí vytvoriť také podmienky, aby to bolo umožnené a nie, aby to bolo marené. Pre nás ako petičný výbor bolo v prvom rade dôležité sformulovať otázku tak, aby zastavila tento nezmyselný projekt na celom území nášho mesta a rovnako, aby ako celok sme ho zastavili. Cieľ petície bol jasný, zastaviť tento projekt, pretože pre naše mesto to neprinesie nič navyše, iba zoberie. Za seba hovorím, keď vidím iniciatívu, právne analýzy, ktoré sa tu platia v nejakej sume skoro 4.000 EUR zo strany Mesta, že naša otázka je

sformulovaná správne, v prípade úspešného referenda, naša otázka dokáže zastaviť tento projekt v konečnom VZN. Rád by som sa vyjadril k celému procesu, ktorý započal odovzdaním petičných hárkov a už začiatkom, keď sme zbierali podpisy, sme si zisťovali informácie, koľko potrebujeme do toho kvóra vôbec podpisov. Už tam vlastne z úradu, Mesta, nám bolo povedané špatné číslo, pracovali sme úplne s iným údajom. Ďalšie v podstate také vyvrhnutie toho všetkého bolo, keď som ja osobne, teda 5. 9. odovzdal ďalšie hárky a následne nám bolo písomne oznámené, že sa pripočítava do toho kvóra ďalších 300 podpisov, čo sú vlastne občania cudzej národnosti s trvalým pobytom v Skalici. Tým, že my nemáme žiadne nejaké právne znalosti, sme o tejto informácii počas celého leta neboli informovaní vedením mesta. Napriek tomu, že teda aj to začiatkové kvórum bolo nám povedané nižšie, ako ktoré teraz bolo zverejnené. Rovnako chcem rozporovať to uznesenie, ktoré ste tu urobili naposledy, to je to, že ste si dali 60 dní na kontrolu petície. Zákon hovorí, že 60 dní sa dáva len v prípade nejakých vážnych dôvodov. Vy ste si to dali do uznesenia, od samotného začiatku je to v rozpore so zákonom a ja som okamžite po tomto uznesení podal podnet na generálnu prokuratúru a do dnešného dňa ešte nemám vyjadrenie a verím tomu, že Generálna prokuratúra sa k tomuto protizákonnému rozhodnutiu, to je tých 60 dní od samého začiatku bez udania dôvodu nejakým spôsobom rozhodne. Dôvod sme do dnešného dňa vlastne nedostali písomne, ani ústne od nikoho. Jediná nejaká forma komunikácie od podania petície bola, že sme mali doplniť, ako bolo aj povedané, za nás ako za petičný výbor, naše presné adresy. Ďalšia vec je a čo ma teda mrzí a ja som včera aj na tom neformálnom stretnutí to spomínal, že sme nedostali možnosť k opravám tých vyradených podpisov, bolo nám ukázané včera, tie duplicitné podpisy, tam som ani nerozporoval, tam sme si dali nejaké príklady. Potom bol nejaký ďalší druh podpisov, ktoré si myslím, že by sme tým, že by sme oslovili tých občanov, mohli nejakým spôsobom doplniť, opraviť, zistiť si tých občanov, ale žiaľ, táto možnosť nám nebola umožnená a myslím si, že je to znovu v rozpore so zákonom, lebo mali sme mať, a je to zaužívaná prax na Slovensku, možnosť nejakým spôsobom osloviť týchto občanov, opraviť, doplniť, buď priebežne počas tých týždňov, čo ste kontrolovali tie podpisy alebo aj na samom konci. Do dnešného dňa sme túto možnosť nedostali, aj keď som včera na tom stretnutí o to žiadal ešte dodatočne. Chcem sa vyjadriť aj k procesu tých kontrol. My nevieme, aká je konečná zápisnica, kto všetko podpísal tie zápisnice, kto bol všetko osobne pri tej kontrole. Ja som si zisťoval aspoň od vás, od poslancov, že koľko asi bol počet, pretože zdalo sa mi, že v tej komisii je 20 ľudí, čo je dosť, zaužívaná prax vo všeobecnosti je možno 5-6 ľudí, nejakí pracovníci úradu + poslanci. Skoordinovať nadpolovičnú väčšinu 20 ľudí pri viacerých stretnutiach je podľa mňa obrovský problém. Podľa všetkého a podľa toho teda verím, že to aj uvidíme v tých zápisniciach, ste neboli ani raz pri tej kontrole a pri tom počítaní uznávaniaschopní, nikdy vás nebolo viac ako 20. Je to v rozpore so zákonom, a ak to nie je uznávaniaschopné, dá sa každé jedno toto stretnutie, tieto kontroly právne spochybniť. Mrzí ma, že sme ani včera, aj keď som zase žiadal tie zápisnice, som konkrétne čísla nevidel. Ale v prípade, že bude hocikaké nejaké stretnutie z tých šiestich, kde kontrolujete podpisy, garantované, že tam bolo menej ako polovica, budeme určite tento spôsob kontroly rozporovať na generálnej prokuratúre. Preto vás poprosím a ešte jednu vec vlastne ohľadom tej záverečnej zápisnice, znovu neviem, aký je tam konkrétny menoslov, ale v prípade, že to podpísal aj poslanec, ktorý nebol ani raz prítomný na tej kontrole, je to znovu rozpor so zákonom, znovu je to vážne porušenie, že v podstate podpíše volený človek, volený poslanec niečo, čo vlastne asi ani nevidel. Nehovorím, že sa tak stalo. Všetko, verím, že uvidíme v záverečnej zápisnici. Je to znovu v rozpore so zákonom a vieme to samozrejme napadnúť na generálnej prokuratúre. Mňa mrzí, že včera sme tie zápisnice nemohli vidieť, nemohli sme ich dostať, aby sme sa mohli lepšie možno aj dneska na to vystúpenie pripraviť. Som rád aspoň za

to, že včera sme videli aspoň jeden príklad, to sú tie duplicitné podpisy. Ja si myslím, že keby sme tých 95 podpisov nejakým spôsobom vyradili, dostali by sme sa možno k ďalším podpisom, tak to chýbajúce kvórum, nejakých vyše 100 podpisov by sme vedeli dorovnať s tým, že my sme od občanov bez nášho nejakého aktívneho zberu dostali ďalšie desiatky podpisov, ktoré máme k dispozícii. Ja som včera znovu požiadal o to. Tým, že sme nedostali oficiálne žiadnu zápisnicu a po porade s viacerými právnikmi máme stále možnosť doplniť tieto podpisy na kontrolu. Žiaľ, včera som dostal takú nejasnú odpoveď, povedal som, že to určite spomeniem ešte dnes na zastupiteľstve a rád a by som bol, keby ste tieto podpisy od nás ešte prijali, dopočítali, a zároveň s tým sme spojili aj kontrolu podpisov, kde je nejaký rozpor buď v čísle, v adrese, možno máte iný údaj vy, možno bol tam údaj, že ten človek nie je občan Skalice. My sme nachystaní vyvinúť tú aktivitu si toho občana nájsť a ešte raz ho osloviť, aby nám potvrdil všetky svoje údaje, či boli správne. Je tu niekoľko mesiacov od nás daná jasná otázka, s ktorou sa stotožnilo pomaly 4000 občanov. Počúvam od vás stále, že chcete referendum. Zámer, prečo som ja vlastne presviedčal ďalších ľudí, aby sme spustili referendum, lebo, keď už teda rozprávame o nejakom referende, tak máte od začiatku byť transparentní a občanom hovoriť, o akej otázke v tom referende pôjde. Chceli sme aj svojím spôsobom možno ušetriť vám prácu, že to my ako petičný výbor dokážeme spraviť s nejakým mandátom. Sami sme boli prekvapení, že sa nám za 2,5 mesiaca podarilo vyzbierať skoro 4000 podpisov. Ľudia aktívne chodili, podpisovali. Veril som naozaj, že dokážeme spoluprácu počas tej kontroly naozaj nájsť. Ja som to ešte na tom stretnutí hovoril, stačilo možno pár osobných stretnutí aj tuto na meste, aby sme dostali tú možnosť. Ja už v petíciách sa orientujem okolo roku 2019, ale taký nezaujím o spoluprácu, ako nastal tu, som ešte nezažil. Úprimne ma to mrzí, keďže som rodený Skalický, že k tomu prišlo, ale verím tomu, že dokážete tieto rozhodnutia ešte stále prehodnotiť a že tú možnosť, aby petičný výbor aj opravil, aj doplnil, dokážeme bez toho, aby sme nejakým spôsobom my napádali nejaké rozhodnutia buď na generálnej prokuratúre alebo na ústavnom súde. Dnes ma kontaktoval zástupca Združenia občanov miest a obcí, rozhorčený mi hovorí o tom, čo sa deje vo vašom meste. Povedal mi, že máme ako petičný výbor plnú podporu tejto organizácie a od tohto združenia poskytnú nám právnu nejakú podporu a zhodli sme sa na tom, že počet 20 ľudí v komisii na kontrolu podpisov je nejaká asi nová novinka, pretože ešte to, že vraj nikde nezažil, aby či aj v obci alebo v nejakom meste počas petície takéto niečo bolo. On to nazval jedným slovom, že celý proces, ktorý teda si aj on začal všímať, môžem použiť to slovo, či nebolo účelové, aby naša petícia s našou otázkou do referenda neprešla. S našim mandátom 4000 občanov, ktorí nám podpísali našu petíciu, vieme zabezpečiť, že v prípade, že príde referendum s otázkou, ktorú sme naformulovali my, v spolupráci občania, v spolupráci Mesto, v komisiách pri kontrole hlasovacích lístkov dokážeme zagarantovať každému občanovi to, že to bolo transparentné a správne, všetko tak, ako malo byť. Toto vedenie mesta, pokiaľ dobre viem, toto volebné obdobie neprijalo ešte ani jednu petíciu, ani našu podpisovú akciu, nemusíme to nazvať zhruba petícia, v prípade, keď sme chceli otvoriť mimoriadne zastupiteľstvo, prvýkrát v téme CEHU. Ja vás znovu žiadam, páni poslanci a pani poslankyne, tí, čo ste podpísali ten záver, či by ste to ešte raz neprehodnotili. Je tu veľký súlad s ľuďmi, ktorí majú právne vzdelanie, s ktorými spolupracujem a dnes mi to potvrdil človek, s ktorým som fakt rozprával prvýkrát a má právne vzdelanie, je tu vážny právny rozpor s procesom, ktorý sa uskutočnil pri kontrole tejto petície a my sa samozrejme musíme brániť už aj asi právnu cestou a verím tomu, že ešte vieme urobiť, alebo hlavne vy viete urobiť nejaký kompromis a že ten podpis, ktorý ste dali na konci a neviem, ktorí ste to boli, viem iba, ktorí to neboli. Dokážete prehodnotiť, aby sme naozaj, ja som aj včera na tom stretnutí povedal, ja nechcem, aby to bol súboj právnikov, ja nechcem, aby to bol súboj nejakých právnych analýz,

ja chcem, aby to bolo o dohode. Celú dobu som sa snažil, aby to bolo o dohode. To, že nás nejakým spôsobom aj vedenie mesta perzekvuje, čo sme akože v petičnom výbore, už sme si asi na to zvykli a už to ani neriešime, bojujeme s tým. Mrzí ma to, že to takto dopadlo, ale máme tu proste jasne danú otázku, ľudia sú s tým už oboznámení, vedia a vysvetlili sme veľa vecí, kto nevie, tak vysvetlíme. My máme nachystanú kampaň na referendum, sme nachystaní tým ľuďom vysvetľovať našu otázku v prípade, že ju ešte stále možno nepochopili s tým, že mám s tým už nejaké skúsenosti, tak viem, o čom vravím. Dajte tú šancu, nech to ľudia nejakým spôsobom dokážu v spolupráci s vami do toho referenda dotiahnuť. S jednou jedinou otázkou. Nevymýšľajme, čo už je vymyslené a ja stále verím tomu, že zdravý rozum zvíťazí a nebudeme sa tu zbytočne naťahovať o nejakých 100 podpisov, o 115, ktoré stále vieme a my ich dokážeme nejakým spôsobom doplniť. Pán, ktorý so mnou dneska komunikoval zo združenia, mi dokonca povedal, že 30 dní máme na to, aby sme my dohľadali tých ľudí, ja som dával menšie termíny včera, ale pre nás je to výzva a my si tých ľudí nájdeme. Ale prečo? Však dohodneme sa teda a pustite našu otázku, uznajte našu petíciu alebo nám dajte možnosti, aby sme opravili a doplnili, ale prosím, nechodte stále len proti občanom, nechodte stále proti, len nám. A keď vidíte takú obrovskú iniciatívu, videli ste nás v tých uliciach cez leto. My sme to poctivo zbierali. Ja som musel ukrátiť vlastnú rodinu od nejakých normálnych letných prázdnin len kvôli tomu, že ja jednoducho tento projekt a tento nezmysel nechcem. Ja som žil pri komíne a ja už nechcem. Takže pre mňa je dôležité zabrániť tomu hlavne, lebo Skalici to nič neprinesie, nič, len pokazíme to, čo už tu je a miesto toho, aby sme to mesto vylepšili, tak ho budeme kaziť. Ďakujem.“

Dagmar Olajošová – členka petičného tímu odprezentovala svoj príspevok:

„Bola som zodpovedná za všetkých tých ľudí, ktorí boli skoro 3,5 mesiaca na ulici počas celého leta a septembra. To podstatné už povedal náš predseda Patrik Ďurnek. Ja vás chcem len tak akože občiansky vyzvať už kvôli tým ľuďom, že vy máte okolo seba určite nejakú bublinu ľudí, ktorí napr. sú za výstavbu tejto spaľovne. Ale koľko je to ľudí? Skúste si to predstaviť, koľko to asi je v počte? Ja som presvedčená o tom, že 4000 ľudí to určite nie je a tiež som presvedčená o tom, že keby som dneska stále na tej ulici, tak mám ďalších 1000 podpisov, pretože si musíte uvedomiť, že my sme to zbierali v lete, počas letných prázdnin, kedy na ulici nebolo skoro nikoho a cez to všetko nám v reštauráciách, v obchodoch, v rôznych biznisoch zbierali podpisy, zbierali sme ich aj my na ulici, pomáhali nám Sudoměřičané, organizovali sme sa 15-20 ľudí. Je to kusisko odrobenej roboty a ja si za tými ľuďmi stojím. Teraz som trošku dojatá z toho, ako tu bol ten potlesk, tak sa ospravedlňujem. Máme neobmedzené množstvo k rozprave, tak preto mohol Paťo a ja teda trošku viacej rozprávať, chcem vás len veľmi pekne poprosiť, celý priebeh tej petície bol podľa mňa neštandardný. Ja som sa teda už zúčastnila viacerých takýchto podpisových akcií, ale musím povedať, že s takou aroganciou a zlosťou som sa ešte nestretla. Nemyslím to teraz od všetkých vás. Bolo to postupné, tie emócie narastali tým, aký ten boj medzi nami vznikol. Úprimne ma to mrzí, pretože predovšetkým vy by ste si mali uvedomiť, že tí ľudia majú svoje práva, majú svoje povinnosti a tie práva chceme, aby boli predostreté, aby boli uplatnené tak, ako vy rozmýšľate, aj my rozmýšľame, tak nám to umožnite. Ďakujem.“

Anna Ozábalová – členka petičného tímu odprezentovala svoj príspevok:

„Máte aj vy svoje rodiny, máte aj vy svojich rodičov a Skalica je krásna, historická a verila som, že nikto z vás nechce, aby sa zo Skalice stalo smetisko. Mám otázku na pána prednostu, prosím pekne, v akom štádiu, v akom stave je spracovanie územného plánu dodatku číslo 7.“

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že toto je mimo témy, teraz sa bavíme o petícii.

Anna Ozábalová uviedla, že Dodatok číslo 7, bod 32 súvisí s touto témou. Chce sa opýtať, aby to tu všetci počuli, je tu aj pán Ing. Hlavatý, vedúci oddelenia výstavby, v akom stave je spracovanie dodatku číslo 7 územného plánu.

Prednosta MsÚ Ing. Anton Bobrík odpovedal, že sú spracované všetky body, ktoré sú pripravené a že z tých 34 bodov je ešte na stanovisku, ktorý sa týka spaľovne, centra ekologického spracovania, tam ešte dopĺňajú a zisťujú nejaké údaje, ostatné sú v podstate pripravené na to, aby na najbližšom, buď novembrovom alebo potom na najbližšom novoročnom v januári, februári mohol byť prerokovaný územný plán tak, aby mohlo byť stanovisko.

Anna Ozábalová sa spýtala, či má z toho pochopiť, že dodatok č.7 územného plánu sa spracúva.

Prednosta MsÚ Ing. Anton Bobrík odpovedal áno, samozrejme.

Anna Ozábalová uviedla otázku na pani zástupkyňu, či by mohla zopakovať dátum, kedy boli konané komisie k petícii a koľko bolo prítomných poslancov.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová uviedla dátumy konania komisií k petícii a koľko sa zúčastnilo členov:

1. ustanovujúce stretnutie: 11. 9., prítomných bolo 12 členov
2. stretnutie: 15. 9., prítomných 8 členov
3. stretnutie: 25. 9., prítomných 6 členov
4. stretnutie: 30. 9. prítomní 3 členovia
5. stretnutie: 2. 10. prítomných 8 členov
6. stretnutie: 14. 10. prítomných 10 členov

Anna Ozábalová sa spýtala ešte na záverečnú zápisnicu, ktorú včera nedostali, keď sa stretli.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová zopakovala, že zápisnicu podpísalo 16 členov komisie z 20 a nepodpísali poslanci Veronika Buc, Štefan Miša, Martin Bartoš a Edita Hollá.

Anna Ozábalová uviedla, že včera mali stretnutie, ktoré im umožnili, kde bol prítomný poslanec Šantavý, poslanec Beňa, poslanec Lipovský, poslanec Kojš, pani zástupkyňa, po čase prišla pani Kucharičová, aj keď nebola členka tej komisie, ale bola tam prítomná. Na záver uviedla: „Keď mám hodnotiť akože 0 bodov. Nedostali sme žiadne zápisy, odmietli ste urobiť zápis z toho samotného stretnutia, takže tých 4000 ľudí, ktorých zastupujeme a nie je to len 4000 ľudí, prvá várka bola 3,5 tisíce, boli to aj cezhraniční, aj okolité obce, dediny. Tých 4000 majú ďalších rodinných príslušníkov do 18 rokov doma, takže ja neviem, summa summarum 7000 a to vám nestačí? Vážení poslanci, vy ste dostali dôveru od svojich voličov, tí vaši voliči, som presvedčená, mnohí podpísali tú petíciu a podpísali ju preto, lebo tú spaľovňu nechcú, nechcú tú spaľovňu. Predsa je dobrá hlúposť, aby ste ma zase nedali niekde na komisiu, keby som povedala blbosť, takže dobrá hlúposť je to, ako nám bolo povedané aj v kulturáku, že na tom komíne bude vinotéka, no super, nech sa páči, komíny sú aj inde, tak si choďte do tej vinotéky. A to, že tu máme Vinohrady, to, že tu máme krásnu prírodu, lesy, to si necháme zničiť? Tie plúca vašim deťom, vnúčatám nekúpите za tie benefity, ktoré niekde možno sa objavujú. Len na záver, že z tohoto všetkého nielen mne, ale aj tým ľuďom, ktorí ma oslovujú na ulici, v obchode, hocikde, to sú desiatky ľudí, ktorí, asi mám na čele napísané, že sa volám Ozábalová, ale oslovujú ma a žiadajú, aby sme v tomto celom procese pokračovali, aby ste naozaj trošku to svedomie vzali do svojich rúk. A vychádza mi len to, že tomuto vedeniu mesta vôbec nejde o kvalitu života a zabezpečenie služieb obyvateľstva mesta, ale skôr o akési silové pretláčanie, pretláčanie záujmov niekoho iného, ktorý tu ani nežije, ani tu nebude žiť, ale nám tu zasviní celú prírodu a celú Skalicu. Keď len vyjdete teraz aj von na to námestie, tak sa rozhliadnite, čo tam je? Krása, krásna a my tu potrebujeme

spaľovňu, nepotrebujeme. Boli ste mnohí aj v kine, kde zástupca Veposu, pán Kuba, predkladal možnosť likvidácie komunálneho odpadu pre Skalicu, Holíč, Senicu a môžeme s tým začať zajtra. Stroje sú a my spaľovňu naozaj nepotrebujeme. Stále sa bijeme do prs, že máme slobodné kráľovské mesto Skalica. Skalica je jedno z najkrajších miest Slovenska, tak vás prosím, neurobte smetisko z tej Skalice a prosím vás, nie za seba, ale za tie tisíce tých ľudí, vy budete chodiť po ulici, vy budete mať deti, vy budete mať vnúčatá, nedovoľte tomu, aby sme to tu takto zasvinili.“

Patrik Ďurnek sa spýtal, či je nejaký poslanec v tej šestnástke, ktorý sa nezúčastnil ani raz kontroly.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková vyhlásila, že celému poslaneckému zboru záleží na meste Skalica, aj na občanoch, preto v máji na mestskom zastupiteľstve sa schválilo do rozpočtu 20.000 EUR na konanie referenda. Dodala, že deklarovala ešte v máji, že referendum bude a na to, aby bolo referendum, vyčlenili 20.000 EUR do rozpočtu.

Anna Ozábalová uviedla, že vôbec nemuseli žiadnych 20 000 EUR používať, že stačilo by jedno uznesenie, kde z Dodatku č. 7 územného plánu by sa vyčlenil bod 32, ktorý sa týka práve spaľovne a referendum by nebolo treba. Dodala: „Za 20 000 si môžete zase urobiť guláš, pán kontrolór vám ho uvarí, môžete si dať po štamprli.“ K bodu referenda sa spýtala, aká je otázka, že ju včera ešte nevedeli, či ju dnes už vedia.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. sa vyjadrila k petícii a k materiálom a čítala z pripraveného stanoviska: „Čo sa týka petície, zastávam názor, že sa jedná o historický moment, pretože za petíciu proti výstavbe sa postavilo 4000 občanov, ktorí sa rozhodli postaviť za toto mesto, za svoje zdravie a za budúcnosť. Je to prvá petícia v Skalici, ktorá smeruje k vyhláseniu miestneho referenda, prvá, ktorá je tak jasne a masívne vyjadrujúca vôľu obyvateľov. A predsa, materiál, ktorý máme pred sebou, je z môjho pohľadu neúplný, formálny, bez emócie, bez rešpektu k tomu, čo táto iniciatíva znamená. Pani zástupkyňa čítala záverečnú zápisnicu, nie je súčasťou materiálov, pokiaľ mne je známe, podľa rokovacieho poriadku, máme rokovať o materiáloch, ktoré boli zverejnené. Ďalšia vec, tá zápisnica bola vyhotovená v takom znení a ako bola prečítaná, poslaná už 23. 10. mailom od pani primátorky, v ktorom stojí, takisto v záverečnej vete: V prípade, že máte ešte niekto pripomienky k zápisnici, tak ich môžete posilať ešte dnes, aby mohli byť zapracované do materiálu, ktorý bude zajtra zverejnený. Tento mail nám prišiel 23. 10. Čakala som, že táto zápisnica bude súčasťou materiálov na rokovanie, mohli sme predísť rôznym domnienkam, rôznym emóciám a rôznym výkladom tohto materiálu. Takisto o počte členov v komisii, ja som napísala email všetkým kolegom, ten prvý nebol dobre pochopený, obrátilo sa to proti mne, že znevažujem činnosť komisie, tak som to nemyslela, ospravedlnila som sa, narážala som na to, že máme aj VZN-ko o referende, máme tu Rokovací poriadok mesta Skalica. Vo VZN o referende máme v § 9 bod 9 jasne napísané, že komisia je schopná uznávať sa, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov, na platnosť uznesenia je potrebná nadpolovičná väčšina prítomných členov. V rokovacom poriadku taktiež máme stanovené tzv. dočasné komisie. Kde je napísané, že toto nebola dočasná komisia? V rokovacom poriadku § 30, ods. 2 a 5, § 31, komisia rozhoduje formou uznesenia. V našich zápisniciach, ktoré máme a ktoré budú zverejnené, nie je ani jedno uznesenie a nebolo ani jedno hlasovanie. Tento materiál nespĺňa naše vlastné podmienky, naše vlastné kritériá. Ďalej v tom materiáli je „komisia neskúmala nejaké analýzy“ a my sme dostali právne analýzy, ktoré nám boli zaslané vopred. V zápisnici je uvedené, že komisia neskúmala právne opodstatnenosť otázky, my sme ju dostali ešte predtým, tú analýzu danej otázky, nie celého postupu a bolo to podľa mňa úplne zbytočné, pretože nakoniec je v tej zápisnici, že komisia sa uznáva na neplatnosti tej petície. Ďalej mám otázku, v každej zápisnici je napísané, že zápisnicu vyhotovil, zápisnicu

overil. Ja by som chcela poznať proces overovania zápisnice, znamená to, že overovatelia boli prítomní, kontrolovali excelovskú tabuľku? Nie je ani v jednej napísané, že hárok číslo napr. 23, riadok 22, chýbalo číslo alebo niečo, je to všeobecné konštatovanie a z tých zápisníc, aj keď tu budeme zverejňovať, tak ako to je, nebude jasná daná chyba, je to len v excelovskej tabuľke. Ako ju predložíme, ak sa niekto bude dopytovať? Nie je mi to úplne jasné v tomto smere. Ďalšia poznámka len k materiálom. Materiál, ktorý vlastne bol na toto prerokovanie predložený, neobsahoval výsledky overenia podpisov a nie je ani uvedený počet ani platných, ani neplatných podpisov, ani metódy posudzovania, chýba informácia, absentuje zápisnica alebo výstup práce komisie, v materiáloch chýba, či členovia zápisnicu podpísali, chýba jednoznačný záver. Čo je však pre mňa ešte také alarmujúce a čo som očakávala je, že chýba harmonogram ďalšieho postupu, kedy a ako bude otázka zverejnená, ďalší postup, ako bude mestské zastupiteľstvo túto petíciu prerokovávať? Uznesenie, že mestské zastupiteľstvo prerokovalo petíciu, nie je jasné, čo sa bude diať ďalej? Budeme hlasovať o vyhlásení referenda alebo len o prerokovaní? Návrh na uznesenie neobsahuje žiadne rozhodnutie, žiadne odporúčanie a žiadne stanovisko. Nevyjadruje, či mestské zastupiteľstvo uznáva petíciu ako oprávnenú a či podporuje vyhlásenie referenda, aj keď ho máme zaradené v bode číslo 9 a ani aké kroky sa majú ďalej udiť.“ Dodala k materiálom a k odôvodneniu, prečo nepodpísala zápisnicu k petícii, že toto všetko sú podľa nej nedostatky, ktoré by vedeli odstrániť, ak by možno nebolo taký silný tlak na čas a na to, že to musí byť rýchlo 30. 10. a myslí si, že aj s referendom sa nemusíme ponáhľať.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že táto komisia nebola zriadená podľa Zákona o obecnom zriadení, ale podľa Zákona o petičnom práve.

Právnička mesta Mgr. Andrea Kucharičová vysvetlila, že čo sa týka výtky poslankyne Mgr. Buc, že v súvislosti s § 9 nášho všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2021 sa týka pri referende, netýka sa pri hodnotení petície, tzn. čo sa týka hlasovania alebo nejakého kvóra tejto komisie, netýka sa tejto veci, tzn. je to zavádzajúca informácia. Ďalej uviedla, že čo sa týka komisie v zmysle rokovacieho poriadku, sú to komisie výslovne poslaneckého zboru, v danom prípade je to komisia podľa petičného, resp. obecného zákona, kde členom je aj primátor alebo starosta, tzn. znova to nie je dočasná komisia, ktorá je v zmysle nášho rokovacieho poriadku.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová sa vyjadrila k otázkam, kto vyhodnocoval, ako vyhodnocoval, kto overoval a povedala, že boli uznesením určené ako komisia, 19 poslanci a pani primátorka, všetci majú rovnaké práva, povinnosti. Uviedla poslankyňu Mgr. Buc, že za 60 dní ju ani raz nepočula, lebo po každom zasadnutí komisie bola zaslaná zápisnica, kto sa zúčastnil, ktoré hárky sa overili, aké boli finálne výsledky a že ani raz sa neozvala, že by chcela vedieť, prečo zápisnicu píše takto, nenavrhol, že by ju mali písať inak. Dodala, že teraz sa to veľmi ľahko hovorí, kritizuje a komentuje, ale v čase, keď mohla byť poslankyňa Mgr. Buc aktívna a zapojiť sa do toho procesu tak, aby bol podľa nej čo najtransparentnejší, aby nemala pochybnosti, tak na to mala tých 60 dní. Vždy sa zápisnica overila, výsledky si vždy robili cez spätnú kontrolu. Uviedla, že tí, čo boli prítomní, vedia, nastavili si to od prvého momentu a tým, že poslankyňa Mgr. Buc bola na jednom zasadnutí, tak o tom asi veľa potom nemôže ani vedieť, a že tie komentáre a tie otázky mohli padať kľudne počas tých 60 dní, kedykoľvek boli k dispozícii, ale ani raz si čas nenašla.

Faktická poznámka – poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD. uviedla, že tiež si všetci cenia všetkých 4000 aj 3000+ aj ostatných všetkých Skalických alebo aj neskalicích, ktorí si nepravajú, aby tu bola spaľovňa a dodala na poslankyňu Mgr. Buc, že naozaj to nie je prvýkrát, čo sa neozvala na nejakú tému a až teraz na zastupiteľstve ich ide kritizovať za to, že niečo zle spravili niektorí a že je pravda, že bolo na to 60 dní a už keď prišla prvá

zápisnica, mohli si ju prediskutovať. Uviedla, že už na prvom stretnutí komisie k petícii si dohodli pravidlá, a kľudne mohla povedať, mohli sa zmeniť, mohli to znova skontrolovať, skúsiť to urobiť inak, ale nikto nič nepovedal, nič nenamietal, že sa to robí zle, že je to nezákonné. Dodala, že poslankyňa Mgr. Buc bola jedenkrát kontrolovať podpisy a že ona bola dva krát a nikto sa neozval a že ju to mrzí, že ide kritizovať všetkých ostatných úplne na konci vždy.

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla, že sa vyjadrovala k materiálom, ktoré mali nedostatky, nie k činnosti komisie, k činnosti jednotlivých poslancov, k tomu sa nevyjadrovala, vyjadrovala sa k materiálom, ktoré boli zverejnené v piatok na webovom sídle mesta. Dodala, že čo sa týka nejakej finálnej zápisnice, čiastočné zápisnice sa nezverejňovali a finálna zápisnica došla dnes 13:44 od pani zástupkyne.

Faktická poznámka - zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová vysvetlila, že posielala zápisnicu zo zasadnutia inej komisie a treba si ju otvoriť.

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla, že je tam napísané len zápisnica z komisie v úvode, ospravedlnila sa, že nechcela zavádzať nejakými klamlivými informáciami. Zopakovala vyjadrenie, že nedostatky a chyby nie sú k činnosti komisie poslancov, ktorá zasadala a že ak to nie je dočasná komisia, uznesením si určili len členov komisie, tak urobili chybu, lebo si mali hneď na začiatku určiť počty členov. Spýtala, že aj pani primátorka chodí na rôzne komisie aj do Trnavy a spýtala sa, kedy bola uznášaniaschopná komisia buď tu alebo v kraji, keď tam boli 2 z 20.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková odpovedala, že toto sa riadi iným zákonom, riadi sa to zákonom o petičnom práve.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla, že všetky tieto poznámky sa berú osobne, ale že to nie je osobné, rokujú o faktoch, že je to tak, že v tom materiáli to nie je. Povedala, že nehovorí, že tento kontroloval správne, ten nesprávne, ten jedenkrát, ten žiadnykrát, ale že sa bavia o tom, čo tento materiál na mestské zastupiteľstvo obsahuje a on toto neobsahuje.

Faktická poznámka – poslanec Peter Vaculka povedal, že tým, že sa stal členom komisie, tak prevzal aj trestnoprávnu zodpovednosť za komisiu a za úkony, ktoré konal. Reagoval na vyjadrenia niektorých poslancov zo včera na námestí a na vyjadrenia niektorých poslancov, ktorí neboli ani raz na kontrole petičných hárkov aj poslancov, ktorí boli prítomní na kontrole hárkov a spochybňujú to, že je to pre neho nepochopiteľné a znevažujúce, že tejto kontrole a výsledkom neveria. Uviedol, že každý poslanec mal prístup k hárkom počas celej doby 60 dní, mohol podať podnet na hárky, ktoré boli vyradené, že mohol byť podnet na doplnenie aj od poslanca Ing. Mišu aj poslankyne Mgr. Buc, nemuseli tu toto riešiť. Vysvetlil, že ak bolo aj nejaké meno nečitateľné alebo bolo nezrozumiteľné, tie hárky, ktoré kontroloval on, boli na jednom spoločnom kontrolovaní, kde si kontrolovali podľa mena, podľa priezviska alebo rodného čísla, iba aby tú osobu našiel a že sa nestalo, že by sa to len škrtlo. Uviedol, že tam boli 4 - 5 hodín, nebolo to jednoduché a povedal za hárky, ktoré skontroloval on, keď má niekto pochybnosti, môže dať na neho trestné oznámenie, pretože sa pod tie hárky podpísal a za nimi si stojí. Dodal, že sa na to hnevá, bolo to povedané aj včera, lebo nejde ani proti občanom, ktorí dali petíciu a bol by rád, keby tie podpisy boli naozaj v poriadku, tak ako to má byť. Povedal, že sa riadil právnymi analýzami a to sa snažil splniť a nebol tu záujem, že sa ide niečo znevažovať, vyškrtnúť.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Rudolf Šantavý uviedol, že nie sú definované pravidlá, zastupiteľstvo schválilo 20 člennú komisiu, tak ako bola zadefinovaná a hneď potom ako sa zišli, tak žiadali, že chcú mať právne stanovisko k forme, čiže chceli vedieť, čo sú povinní, akým spôsobom to môžu robiť, aké sú ich práva, povinnosti. Povedal, že boli 2 právne stanoviská, kde jeden právnik hovoril, že odporúča v budúcnosti schváliť interný predpis,

právny predpis, ktorý by sa venoval takejto komisii, doteraz nebolo treba, referendum v Skalici sa neriešilo. Keď bola komisia zložená, všetci si boli rovnocenní, ale neboli nikdy v tom počte, kedy by sa zhodli na nejakých pravidlách a postupovalo sa v zmysle toho ako začalo kontrolovať prvé stretnutie komisie. Povedal, že keby boli zadefinované na začiatku pravidiel, tak potom môžu hovoriť aký to má mať výstup, ale neboli zadefinované, ale že je to kvôli tomu, že pri overovaní tých podpisov si navzájom verili všetci. Bol overovať viackrát a nestalo sa, že by hovoril, že kolega to vyhodnotil nesprávne, vždy sa spolu o tom bavili a je jedno v akom boli počte. Dodal, že veril všetkým, aj keď tam nebol, a to, že sa na konci nezišli väčšina a nedohodli sa akým spôsobom to bude prezentované aj vyhodnotené, je škoda. Bol účastný na porade poslancov, ktorá bola zvolaná k tomuto, že to bolo zvýraznené, že to bude k referendu a bolo by dobré, keby tam boli nadpolovičná väčšina, ale neboli, že to je vec svedomia každého poslanca ako sa k tomu postaví a že sa mu páčil názor poslanca Ing. Milana Romana, ktorý nebol, ale akceptoval výsledky, veril kolegom.

Poslanec Ing. Štefan Miša uviedol, že to čo bolo povedané na námestí, za tým si plne stojí a že nehodnotil nikoho, či to robil dobre alebo zle. Hodnotí to, že je tu podpísaných 4000 podpisov občanov Skalice a oni niečo chcú. Povedal, že jeho dojem od samého začiatku ako bola komisia vytvorená, je, že vedenie mesta sa túto petíciu od samého začiatku snažilo spochybniť všelijakými právnymi analýzami. Právne analýzy si prečítal a hlavne tú od pána doktora Tökölyho a keď to zhrnie, tak čo nie je zakázané, je dovolené a prečítal: „napr. komisia nemusí, v zátvorke, ale podľa samosprávnej úpravy môže, podľa petičného zákona brať podpisy s neúplnými, nepravdivými, nečitateľnými údajmi do úvahy.“ Vyjadril sa, že toto môže brať, tzn. že vedenie mesta ako to tu bolo povedané, malo byť súčinné s petičným výborom a malo k tomu pomôcť, pretože toto je vôľa občanov, tých 4000 podpisov a ďalších podpisov, ktoré tam ešte mohli dodať. Ďalej uviedol, že je to popísané tak, že sa môže dať na opravu, že sa môže dať na doplnenie, ale samozrejme je to na úvahu mesta, na úvahu komisie, a že neverí, pretože je tu 3 roky a v zásadných veciach nedostal správne informácie, bol oklamán tým napr. že vloženie pozemku do územného plánu alebo do dodatkov územného plánu a bolo mu povedané, že tam ešte nevieme, čo bude a nakoniec je tu z toho trištvrtoročný cirkus a že uveril a bohužiaľ to takto dopadlo. Ďalej povedal, že uveril tomu, že aj tá komisia, nespochybňuje kontroly, ale vedenie mesta si dalo robiť všelijaké analýzy a bolo povedané, čo všetko tam nebolo doplnené alebo urobené. Myslel si, že vedenie mesta má toto zmáknuté, že takéto základné chyby, že tam nebudú a teraz plne súhlasí s poslankyňou Mgr. Veronikou Buc, čo tam všetko povedala, stojí za tým, preto to nepodpísal a neverí, že to je takto správne vyhodnotené. Dodal, že stojí za občanmi a Mesto malo byť nápomocné tomu a spýtal sa pani primátorky, na ktorej strane stojí, či háji záujmy niekoho alebo týchto občanov.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová sa vyjadrila k poslancovi Ing. Mišovi, že uviedol, že neverí a že môže jedine neveriť členom komisie, pretože oni tu sedeli, overovali, tzn. jednotlivým členom, ktorí sa tu zúčastnili, tie hárky im pod rukami prešli a na konci sa vyhodnotili čísla. Nerozumie, čomu inému nemôže veriť, lebo to znamená, že neverí tomu, čo tí členovia komisie robili. Uviedla, že poslanec Ing. Miša čítal, že môže sa zobrať do úvahy, ale že to aj robili, brali do úvahy nečitateľné, hľadali tam, kde nesedeli trvalé bydliská, napriek tomu ich uznávali a toto všetko akceptovali. Povedala, že viackrát tu padlo, že vedenie mesta a nevie prečo vedenie mesta, pretože za účelom overenia petície bola zriadená komisia, tzn. že tie kroky neboli na vedení mesta, vychádzali z komisie, že aj čo sa týka právnych analýz, to nebol výmysel vedenia mesta, ale že na stretnutiach, ktoré mali, poslanci chceli vedieť, aký je postup, boli otázky, ktoré z prvého stretnutia vzišli a bola jasná požiadavka, aby to zaslali na právnu analýzu a mali k tomu odpovede. Poprosila poslancov, ktorí tu sedia a na tých komisiách boli, aby sa v tomto

pripade ozvali, pretože sa potom pozerajú na to, že vedenie mesta si to vymyslelo, ale že vedenie mesta vychádzalo z požiadaviek komisie, ktorá bola zložená na overenie petície.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Štefan Miša povedal zástupkyňi primátorky, že nehodnotil prácu členov komisie a že právne analýzy si predsa objednali oni, a že ich ani nemuseli objednávať, pretože mesto má právničku, mesto ju platí a z toho mu vychádza, že v podstate jej neveria. Spýtal sa, prečo neveria právničke a prečo sa to objednalo u externej firmy a prečo o tom špekulujú, že je to jednoduchá vec, že občania chcú referendum, urobili si petíciu, pozbieralo sa cca 4000 podpisov. Povedal, aby to vyhlásili a je to vybavené a bol by tu kľud.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová vysvetlila, že zo zákona majú jasné postupy, ktoré majú dodržiavať, ktorých sa majú držať a tak aj postupovali.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Rudolf Šantavý uviedol, že na poslednom zastupiteľstve vyzval pána Ďurneka, že ak má právnikov, ktorí za tým stoja, aby skonzultovali s nimi rozsah práv v rámci tejto komisie, ale povedal, že nechcú. A keďže tam hrozila trestnoprávna zodpovednosť navrhol na porade poslancov, aby bol zabezpečený právnik a dal im k tomu právne stanovisko, ktorý im potom cez telemost hovoril, komentoval akým štýlom môže táto komisia fungovať, čo všetko sú povinní. Potvrdil, že to išlo od poslancov, nie od vedenia mesta, pretože povedal, že bez nejakého právneho stanoviska nechce prebrať na seba trestnoprávnu zodpovednosť, chce mať nejaké stanovisko a dodal, že ostatní sa k tomu pridali. Povedal, že nevie, prečo sa tu hovorí, že vedenie mesta im podsúvalo nejakú právnu analýzu, chcela to časť poslancov a chcel mať aspoň nejaké právne stanovisko, chcel to mať čierne na bielom, chce mať nejakú právnu istotu a vedenie to objednalo a zaplatilo. Dodal, že ak pochybí, bude sa odvolávať na to, čo dostal, že má stanovisko, kde povedal, že toto môže.

Zhrnutie faktických poznámok – poslanec Ing. Štefan Miša povedal, že súhlasí, že možno to na začiatku nebolo povedané presne, ale že je tu právna analýza a je tu napísané, že čo nie je zakázané, je dovolené a na to vyzýval Mesto, aby bolo súčinné s občanmi a s petičným výborom, že to tam je napísané, že to môže a nemusí. Spýtal sa prečo to neurobilo a na ktorej strane teda je, prečo sa to nevyhlásilo, prečo sa tu robí okolo toho takýto cirkus.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že Mesto s tým nič nemá, o petícii rozhoduje komisia na to zriadená.

Poslanec Ing. Štefan Miša sa vyjadril, že si povedal svoje, je to jeho názor a stojí si za tým, čo povedal, stojí za občanmi. Zopakoval, že niektoré podpisy, ak sú nečitateľné alebo chýba tam podpis, môže žiadať o doplnenie, ale musí byť na to vôľa niekoho, aby sa to doplnilo. Reagoval na vyjadrenia poslankyne Mgr. Veroniky Buc, keď povedala, že čo by sa ešte malo urobiť, a pani zástupkyňa povedala, že prečo to nepovedala predtým, tak že preto, lebo to hovorí teraz, lebo teraz tu idú ukončiť tú petíciu alebo tú komisiu.

Poslanec Ing. Peter Bartoš sa vyjadril k tejto téme a uviedol že je jeden z poslancov, ktorý sa aj zo zdravotných dôvodov nezúčastnil ani jedného spočítavania hlasov a zároveň túto zápisnicu nie že nepodpísal, ale odmietol ju podpísať. Vysvetlil, že ju neodmietol podpísať z toho dôvodu, že by neveril svojim kolegom, že by to počítali špatne alebo že by to bola nejaká nedôvera, počítali to viacerí v skupinách, rôzne dvojčky, trojičky, plne im dôveruje, podporuje ich a poďakoval za ich prácu. Povedal, že nepodpísal tento zápis, lebo očakával súčinnosť Mesta a aby to nebrali ako útok, ale očakával, že umožnia petičnému výboru buď tie podpisy opraviť, nájsť tých ľudí alebo dohľadať tie nepravdivé údaje, ktoré neboli v poriadku alebo doplniť nové podpisy. Povedal, že si váži prácu petičného výboru, a že nepochopil na základe týchto príspevkov, ktoré tu odznali, že kto teda musí tú súčinnosť dať, kto môže a musí a mal by rozhodnúť, že či tie podpisy môžu byť doplnené a tie, ktoré boli nečitateľné alebo údaje by teoreticky bolo možné doplniť, a že to počuli od členov petičného

výboru, že by tú výzvu prijali. Spýtal sa, kto teda môže rozhodnúť, že toto majú právo spraviť, že tie údaje môžu byť doplnené, či vedenie mesta, komisia.

Právnička mesta Mgr. Andrea Kucharičová vysvetlila, že súčinnosť nefunguje na báze smerom od petície ku komisii, ale komisia v prípade, že má nejasnosti, si vyžaduje súčinnosť od petičného výboru, tzn. ak komisia má potrebu a vyžaduje súčinnosť, že si nevie niečo vysvetliť bez toho, že by si vyžiadala súčinnosť, to neznamená, že musí tú súčinnosť vyžadovať iba vtedy, keď komisia má tú potrebu, že vyžaduje túto súčinnosť.

Poslanec Ing. Peter Bartoš požiadal, keďže je jeden z 20 členov komisie, aby tá súčinnosť od komisie smerom k petičnému výboru, aby ten krok bol umožnený, aby podpisy mohli byť doložiť alebo dohľadať, opraviť. Dodal, že sa plne stotožňuje s otázkou petičného výboru a plne ju podporuje a chcel by nájsť nejaké riešenie, aby to nemuseli padať slová prokurátor, ústavný súd atď., a aby prišlo k súčinnosti a k ukludneniu situácie.

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. reagovala na poslanca Ing. Bartoša, či v tej súčinnosti, znamená to, že by chcel doplniť uznesenie o to, aby po prerokovaní petície komisia vyžiadala, aby petičný výbor doplnil tieto podpisy, pretože tak jedine môžu teraz ako komisia v tomto momente vyjsť v ústrety požiadavke, ktorú predseda petičného výboru predložil s tým, že zmenia alebo doplnia uznesenie, že komisia prerokovala petíciu a žiada o doplnenie podpisov, ktoré boli spochybnené alebo ktoré nevedia, čo s tými zvyšnými, ktoré neboli duplicitné alebo sa tam nenachádzali a spýtala sa poslanca Ing. Bartoša, či taký poslanecký návrh dáva.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Peter Bartoš odpovedal, že nedáva to vo forme poslaneckého návrhu, lebo ho nemá pripravený, lebo je to pre neho nová informácia. Povedal, že aj bod č. 9, o ktorom sa budú baviť za chvíľu, je pre neho nejasný, takže by si mali sadnúť všetci poslanci a nájsť nejaký konsenzus, ako uzavrie bod č. 8 a ako budú pokračovať v bode č. 9. Zopakoval, že nedáva poslanecký návrh, lebo ho nemá nachystaný, ale v takomto nejakom znení by to formuloval.

Poslanec Ing. Martin Kojš vyjadril súhlas s poslancom Ing. Bartošom. Uviedol, že teraz prerokovávajú výsledky, ktoré ako komisia vyhodnotili a myslí si, že by mali zaradiť prestávku až dodiskutujú všetci poslanci, sformulovať uznesenia, ktoré by umožnili naplniť požiadavky, ktoré spomenul poslanec Peter Bartoš, čiže napr. aby petičný výbor mal možnosť skontrolovať osoby, ktoré mali chybné údaje, boli vyradené, mali možnosť tieto údaje doplniť, zadefinovať čas, do ktorého je potrebné tieto veci dorobiť a možno medzitým ešte prídu ďalšie podnety, ktoré by boli vhodné. Vyzdvihol prácu celej komisie a zastal sa poslancov, zúčastnil sa niekoľkých kontrolovaní podpisov a údajov občanov a povedal, že všetci kolegovia, ktorých videl, pristupovali k tej kontrole zodpovedne, že skutočne prichádzalo k tomu, ak podpis nebol čitateľný, bola obrovská snaha všetky osoby uznať, hľadali sa cesty, ako preukázať, že naozaj tá osoba, ktorá je podpísaná alebo zapísaná, je občanom mesta Skalica a nebolo cieľom na tých stretnutiach, snažiť sa ľahkovážne vyradiť podpisy. Uviedol, že každý z členov komisie mal možnosť, ak sa nezúčastnil, nahliadnuť do výsledkov predchádzajúceho kontrolovania, že to bolo to o tom, že si pozrie možno 30-40 vyradených osôb, čiže nemusel kontrolovať zasa všetko, čo už kolegovia skontrolovali, keď ho zaujímalo, čo bolo vyradené, mohol si to pozrieť, tá databáza bola dostupná, je prehľadná, pravdepodobne by mohlo byť niečo z toho aj zverejnené. Povedal, že zápisnicu podpísal, neskoršie zápisnica bola zmenená a doplnená o body, ktoré mu nevadia. Uviedol, že sa pripravoval na včerajšie stretnutie a čítal si pozornejšie výklad právnika pána Jozefa Tökölyho, ktorý poskytol a že včera už spomenul svoju pochybnosť. Vysvetlil, že bolo výborné, že mali uvedené dátumy narodenia občanov mesta, vďaka tomu sa im oveľa ľahšie orientovalo v databáze, všetci to využívali a vďaka tomu prehlásili občanov za občanov

mesta, uznávali podpisy a že osobne si teraz myslí, že omylom aj vyhodnocovali podľa dátumu narodenia, či občan je, či ho máme ponechať alebo má byť vyradený, že sa opiera o tvrdenie pána Jozefa Tökölyho a že je vidieť, že malo zmysel vypracovať si tieto posudky, kde píše „v § 4, ods. 2 petičného zákona je stanovená podmienka, podľa ktorej je osoba podporujúca petíciu povinná uviesť čitateľne svoje meno, priezvisko, adresu pobytu a svoj podpis“, nie je tam definované, že má uvádzať dátum. Uviedol, že je rád, že dátumy boli uvedené, lebo im pomohli sa zorientovať, ale keďže to paragraf nevyžaduje, je toho názoru, že na základe informácie, ktorú nevyžaduje zákon, by sme daných občanov vyradiť nemali. Uvedomil si to včera, spomenul to niektorým kolegom, nestretlo sa to s pochopením, že by niečo mali spraviť. Myslí si, že by mali prehodnotiť výsledok petície ako komisia, zmeniť počty platných a neplatných hlasov, ale zároveň uviedol, že včera to skúsili nasimulovať a tak či tak, keď to rýchlo spočítali, petícia bola neplatná z pohľadu počtu osôb, ktoré boli uznané. Dodal, že to hovorí preto, aby nevytváral veľkú nádej, že vďaka tomuto by niečo mohlo vyjsť, keďže sú trestnoprávne zodpovední a že ešte možno majú priestor opraviť tieto čísla, ktoré tak či tak s najväčšou pravdepodobnosťou budú znamenať, že petícia z pohľadu počtu platných hlasov nie je platná. Navrhol, aby si dali prestávku, keď skončí diskusia.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že nie je úplne pravda, že sa to nestretlo s pochopením, ale že sa tam bavili o tom, že tí ktorí tam boli prítomní, piati, traja, dvaja nemôžu rozhodovať za komisiu, ako sa rozhodne a že na základe toho povedal poslanec Ing. Kojš, že to povie dnes na zastupiteľstve. Konštatovala, že má pravdu v tom, že keď vyradia duplicitu a všetky chybové by vrátili späť ako platné, stále by tam chýbalo približne okolo 40 podpisov, čiže by nebolo naplnené zákonné kvórum. Myslí si, že členovia, ktorí na tú komisiu chodili, vedia, že z tých, ktorých bolo pôvodne nenájdenných 83, čo znamená, že nie sú občania s trvalým pobytom v meste Skalica, tak sa podarilo ešte dohľadať 11 z nich, tzn. že z tých 83 zaradili do nájdenných 11, 8 išlo do chybových a zostalo tam 64, ktorí neboli nájdenní, či už z dôvodu toho, že neboli občanmi mesta Skalica alebo ani sa nepodarilo na základe žiadneho z uvedených údajov ich identifikovať. Dodala, že ak by takto postupovali, petícia by stále nedosiahla 30 percentné zákonné kvórum.

Poslanec Adrián Hertl vysvetlil ako to vlastne prebiehalo, akým spôsobom sa kontrolovalo, že mali vzdialený súbor s dátami občanov z ISS systému, boli vo dvojiciach, tak že mu nahlásil osobu, dátum narodenia, on ju skontroloval zo systému, povedal, áno, sedí to, označil si to a ak to nebolo správne, tak to vyradili a dali do druhého Excelu a na konci celého toho všetkého sa tí ľudia znovu prekontrolovali inými osobami. Uviedol, že bola snaha, aby čo najviac tých podpisov bolo platných a keď boli vyradení, tak sa znovu kontrovali inými osobami, väčšou skupinou ľudí. Povedal, že preto to podpísal, lebo si bol istý, že to kontroloval 2 krát, ale že na druhej strane nesúhlasí s tým, ako to pokračuje, pretože si myslí, že sa malo vyzvať, aby znovu doplnili tie mená. Dodal, že si stojí za svojou prácou aj za prácou ostatných poslancov, pretože to 2 krát kontrolovali a snažili sa tam riešiť aj tie drobné chyby, napr. jedno písmeno alebo dátum narodenia presne nesesedel, ale povedali, že s tým súhlasia, dajme to. Takže naozaj bola snaha to tam dať, nie vyradiť. Myslí si, že malo by sa to vrátiť a mal by sa rešpektovať petičný výbor a znovu, aby sa pokračovalo, aby sa to doplnilo.

Poslanec Ľuboš Beňa sa vyjadril k poslancovi Kojšovi, že pri vyjadrení o pochybení, aby použil „pochybil som ja a nie my“, pretože on nepochybil. Povedal, že keď už to berie ako kolektívny orgán, že pochybili sme, tak potom vyjadrenie poslankyne Mgr. Buc a poslanca Ing. Mišu na tlačovej konferencii, že nesúhlasia, vlastne obvinili aj sami seba. Spýtal sa poslankyne Mgr. Buc, že ako povedala, že má podozrenia na pochybenie komisie, tak či obviňuje aj sama seba, pretože je súčasťou tej komisie. Povedal, že berie to tak, že sú ako celok 19 poslanci, keď sa poslanec Ing. Kojš vyjadruje, že sme nejak mohli urobiť, tak všetci,

niektorí tam neboli, takže berie vyjadrenie poslankyne Buc a poslanca Mišu z ich tlačovej konferencie, že spochybňujú nejaké sčítanie, takže aj oni sú v tom, že vlastne spochybňujú sami seba, keď to chápe ako celok. Ďalej reagoval na mail poslankyne Mgr. Buc, že ho chápe ako napadnutie z nekalej činnosti všetkých poslancov a že bude už veľmi ostražitý voči nej a odporúča to aj poslancom Trnavského samosprávneho kraja, aby boli ostražití voči takýmto poslankyniam, ktoré napadajú ďalších 18 poslancov.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš uviedol, že ak je pravda, že nemali vyradovať občanov na základe dátumu narodenia, došlo by k pochybeniu celej komisie, ale stále sú v procese vyhodnotenia, môžu sa stretnúť a ak uznajú, že tieto podpisy mali ponechať, tak môžu opraviť výsledok a nemusel nikto z nich pochybiť.

Právnička mesta Mgr. Andrea Kucharičová upozornila, že sa overovalo v zmysle zákona o petíciách, tzn. meno, priezvisko, trvalý pobyt a teraz je problematika, čo sa týka dátumu narodenia, ale že táto petícia smeruje k referendu a miestne referendum je založené na percente kvóra oprávnených voličov a volič je ten, kto má nad 18 rokov, preto tam boli tie dátumy narodenia, inak by nevedeli spočítať, či počítajú oprávnených voličov alebo nie.

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. zareagovala na poslanca Beňu a zopakovala, že ako povedala na začiatku celého bodu, vyjadrovala sa k materiálom a mail, ktorý poslala, z ktorého ju práve obvinil prečítala: „Nemám presvedčenie, že dôvody, na základe ktorých boli niektoré podpisy označené ako neplatné, sú úplne opodstatnené a že by k ich uznaniu nestačilo doplnenie niektorých údajov“ a spýtala sa kde spochybňuje činnosť jedného človeka v komisii, pokračovala v čítaní mailu: „Zároveň poukazujem na to, že petičnému výboru nebolo umožnené sa k týmto skutočnostiam v dostatočnom predstihu vyjadriť, evidujem dátum 29. 10., čo je budúci týždeň a preukázať tak vôľu transparentnej komunikácie a otvoreného dialógu pre viac ako 3700 obyvateľiek a obyvateľov mesta Skalica.“ Znovu sa spýtala, kde napadla niekoho z poslancov a že si ich váži všetkých rovnako, nepotrebuje osobné invektívy, lobizmus a uviedla na poslanca Beňu, aby ju neobviňoval z mailu, kde je jasne čierne na bielom, že si zastáva transparentný proces a ľudí, ktorí sa podpísali do petície a dodala, že neobviňuje komisiu.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Peter Bartoš konštatoval, že treba su uvedomiť, že toto je prvá petícia, ktorá smeruje k referendu, takže aj oni sa učia. Povedal, že už by možno ukončil túto diskusiu a zopakoval, že petícia tohto rozsahu, ktorá smeruje k referendu, tu ešte nebola v novodobej histórii mesta. Vyzval na hľadanie riešenia, že aj ľudí viac zaujíma, čo bude, ako budú ďalej postupovať ako to, čo bolo.

Poslanec Mgr. Martin Štepán uviedol, že nemal pocit, že je cieľom komisie vyradovať niekoho a pod. a že sa tu rieši pár podpisov hore, dole, ale podstatné je, aby sa neporušil zákon a zároveň, aby rešpektovali vôľu ľudí, ktorú prejavili v podpisoch. Za seba uviedol, že bude podporovať otázku petičného výboru a vyzval, aby išli prediskutovať na porade, ako to spraviť, aby to bolo v súlade so zákonom.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová uviedla, že sa jej nepáčili vyjadrenia pána Ďurneka aj zo včera na tlačovej konferencii k zamestnankyni mesta, ktorá mala poskytnúť nepravdivé informácie a že bolo povedané, že vedenie mesta vás neinformovalo. Vyjadrila sa, že neeviduje oficiálnu žiadosť od petičného výboru o počet oprávnených voličov k určitému dátumu a spýtala sa, či o takúto informáciu oficiálne zažiadali, pretože ak si o ňu nezažiadali oficiálnou cestou, tak potom je podľa nej nemiestne, aby tu išli perzekvovať zamestnankyňu mesta, ktorá im to poskytla. Ak by si dali oficiálnu žiadosť, tak by im na ňu bolo oficiálne odpovedané a znovu sa spýtala, či si dali oficiálnu žiadosť.

Dagmar Olajošová odpovedala, že už došli do takého štádia, že nikomu nič neveria a že na základe normálnej komunikácie dvoch ľudí z Mesta sa opýtali pani Vašíčkovej a ďalej cez

pani Šrédlovú a s pani Ozábalovou získali rovnakú informáciu, rovnaké číslo, na ktorom stavali celú petíciu a dozvedeli sa až deň po poslednom zastupiteľstve, že tam majú chybu. Uviedla, že nedávali písomnú žiadosť, dôverovali, ľudsky jej verili, nespochybňovali to a keďže dostali z dvoch strán rovnaké číslo, s tým číslom pracovali. Spýtala sa odkiaľ inde by to vedeli, pretože tento údaj nie je zavesený na Meste. Dodala, že možno je to neetické, pani nechcela nejako stresovať, ale takto im to povedala.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že sa jej nepáči, že sa pani Olajošová vyjadruje k zamestnankyni, ktorá im to poskytla v rámci možno nejakých dobrých vzťahov, v rámci súkromnej komunikácie.

Dagmar Olajošová odpovedala, že to bolo normálne opýtanie sa, majú to v mailovej komunikácii.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová uviedla na pani Olajošovú, že robila v samospráve, takže vie ako to funguje, že pokiaľ chce mať overené jasné číslo, je potrebné si dať oficiálnu žiadosť. Povedala jej, že toto je veľmi zásadná informácia, lebo aj človek sa môže pomýliť. Ak chceli mať naozaj overenú informáciu, bolo na mieste si podať oficiálnu žiadosť na podateľňu mesta, na ktorú by odpovedali, že to je chyba petičného výboru a nie zamestnankyne mesta. Dodala, že čo sa týka počtu oprávnených voličov, stačí to niekedy dať do Googlu, lenže vychádza sa buď z prezidentských volieb, ale toto sa toho netýka, to sa týka aj občanov, ktorí nie sú občanmi Slovenskej republiky, majú tu trvalý pobyt. Konštatovala, že toto bol pravdepodobne asi ten problém, ktorý nastal, ale toto nie je chyba zamestnankyne, to je chyba petičného výboru, ktorý si mal o to zažiadať oficiálnou cestou.

Dagmar Olajošová povedala, že jej dôverovali, z dvoch miest dostali rovnaké číslo.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že takouto cestou sa to nerobí, že sa opýta zamestnankyne, ak ide o takúto vážnu záležitosť, že ak to chcú robiť v poriadku a korektne, stačilo si napísať email a zistiť si to a že je potom nekorektné to vyťahovať a ešte danú zamestnankyňu aj menovať.

Poslanec Erik Rangl odpovedal pánovi Ďurnekovi, že bol PN, preto sa nezúčastnil, podpísal zápisnicu, pretože svojim kolegom verí, že to robili zodpovedne, mal s nimi telefonické spojenie, tzn. všetko prebrali, povedali mu princíp ako to robia, preto to podpísal. Uviedol, že hovoria, že nebola žiadna komunikácia, ale že jediný, kto s ním komunikoval, bola pani Želmíra Macháčková, ktorá si dala čas a vyrozprávali si to. Povedal, že akceptuje názor jednej strany Skaličanov, aj druhej strany, aj tých, čo o to nemajú záujem a že je za referendum, a preto vidí, že ďalší bod tu je vyhlásenie referenda. Povedal, že nie je problém vyhlásiť referendum, že sa teraz ťahajú na 40 hlasoch a už mohli v ďalšom bode vyhlásiť referendum. Myslí si, že keď bude otázka jasná a napísaná tak, že ľudia za to zahlasujú, že spaľovňa tu nebude, tak je to jasné. Dodal, že nikto to nechce zhodiť, chcú to seriózne, ďalší bod je referendum a keď im nevychádza počet hlasov, aby to bolo podľa zákona, je tam ďalší bod a referendum vyhlásia. Povedal, že si váži ich roboty, vie, že tam stáli každý deň.

Faktická poznámka – poslanec JUDr. Juraj Mikúš sa spýtal pána Ďurneka s akým číslom operovali, ktoré im povedala zamestnankyňa.

Patrik Ďurnek odpovedal, že 12 245.

Poslanec JUDr. Juraj Mikúš sa spýtal na prepočet hlasov, aby bola platná petícia.

Patrik Ďurnek odpovedal, že 3684, ale nie je si teraz istý tým číslom.

Poslanec JUDr. Juraj Mikúš konštatoval, že by sa tu poslanci nemali medzi sebou napádať a myslí si, že je zhoda na tom, že chcú referendum a spýtal sa prečo nemohli počkať s prvým podaním podpisov 2-3 týždne a nechápe, prečo sa vlna teraz hádže na nich. Niektorí poslanci boli aktívnejší pri tom overovaní, niektorí boli menej aktívni. Nepáči sa mu, že sa navzájom

osobujú, pretože riešenie je to, že chcú referendum a preto sa aj pýtal, prečo sa na to muselo tlačiť a podávať hneď v septembri, pretože mali na to ešte priestor.

Patrik Ďurnek uviedol, že v septembri už mali veľký problém sa skoordinať na zber podpisov, držali sa nejakého čísla, boli si istí, že podpisy ako mali, by im mali vystačiť, ale verili v súčinnosť, tzn. že budú mať možnosť buď opraviť alebo aj doplniť, lebo zákon to dokonca nezakazuje. Vysvetlil, že chcel byť s rodinou v septembri, preto už nechcel zbierať podpisy. Ďalej reagoval na poslanca Ing. Šantavého, že včera pani Kucharičová spomínala, že tá právna analýza má mať nejakú metodiku pre poslancov, nejakú osnovu, aby vedeli, akým spôsobom majú kontrolovať a že sa pýtal ich právnik, že v prípade, že sa odvolajú na ústavný súd alebo na generálnu prokuratúru, či sa môžu poslanci potom odvolávať na tieto analýzy a bolo mu povedané, že nie. Takže je to rozhodnutie na nich ako na poslancov a že vlastne právnická analýza im v tomto v podstate nejakým spôsobom asi nepomôže. Ďalej reagoval na zástupkyňu primátorky, že vie o tejto veci, že prvýkrát, keď si pýtali tie údaje, nedostali ich okamžite, bolo im povedané, že to bude poslané do SMS-ky, že tieto údaje majú v SMS-ke a k tomu majú 5. 9. doplnenie 300 podpisov. Pýtal sa na to právnik v prípade, že by sa odvolávali na generálnu prokuratúru alebo na ústavný súd, vedia to použiť, aký bude výsledok, nevie, ale poukázal na to, že sa tu zasa bavia o tom, že právnik verzus právna analýza, ale že momentálne je rozdiel 40 podpisov, tak by ich doplnili a môže to byť vyrovnané a ešte bude možno viac. Znovu zopakoval, že chcel iba súčinnosť a že v Trnave, keď sa robila petícia, tam sa pravidelne informoval priebežne petičný výbor, že potrebujú opraviť, doplniť a oni za 2 mesiace nedostali žiadnu informáciu, iba to, že majú svoje adresy doplniť. Povedal, že sa nechcú hádať, nechcú armádu právnikov, nechce ísť na generálnu prokuratúru, ústavný súd, že to nie je zmysel toho a že chce ten projekt zastaviť a že sa ešte nebavili ani o tom kvóre, či sa uzná 30 - 40 %, že to je dôležitá téma. Konštatoval, že stále sa dohadujú o číslach, že keby odovzdali 2000 podpisov, tak by si povedal, že tí Skaliciania nemajú o to záujem, nemajú záujem o tú otázku, ale že 4000 ľudí už snád' vie aj čo chce a keď by prišlo k referendu s ich otázkou, budú ďalej vysvetľovať, robiť nejakú kampaň, aby pochopili, že to chcú zastaviť a je už iba na ich rozhodnutí, či to chcú alebo nechcú. Povedal, že nikoho neperzekvoval, že perzekvovaný tu bol on, že im to už včera spomínal, tvárili sa všetci, že o tom asi nevedia, a že si to vyriešil a že povedal, že bude určite aj on podávať trestné oznámenie, pretože zavádzali úrad, na ktorý nahlásili na neho nejaké udanie. Mrzí ho to, dodnes tieto veci nechcel ventilovať, vždy sa chcel s nimi normálne slušne rozprávať. Reagoval na poslanca Rangla, že spomínal komunikáciu s pani Macháčkovou a že keď bol členom komisie a bol PN, tak mohol im napísať, zavolať, že mohli sa v klúde porozprávať. Povedal, že bol v pozícii ako predseda petičného výboru, ktorý čaká na vyzvanie od komisie, a že mu prišlo uznesenie, kde bolo 20 mien poslancov spolu s pani primátorkou a čakal v rámci súčinnosti, že zavolajú, napíšu, že chcú vysvetliť. Povedal, že ani raz nerozporoval nič, že by si vymysleli, že by niečo preškrtnú, že si niečo dali sami od seba, ani raz to nepovedal, ale chce, aby to bolo fér a aby im dali šancu, nech to nejakým spôsobom doplnia, opravia, že nie sú dokonalí, chcú len spolupracovať, o nič iné im nejde, ale vyprosí si že by chcel niekoho perzekvovať, že je vidieť, že ho vôbec nepoznajú. Uviedol, že robili sa ľuďom z petičného výboru rôzne veci, sú tiež rôzne perzekvovania, ale že nič neventilovali, nič neriešili, mali jediný cieľ, pozbierať podpisy, odovzdať, byť súčinní a čakať na rozhodnutie. Spýtal sa, či vážne chcú, aby pár desiatok podpisov toto rozhodlo. Dodal, že pozerá na poslancov ako na jeden kolektív, nerozdeľuje ich, kto je za koho, len chce, aby mali referendum, aby sa dohodli na nejakom kvóre, ktoré zohľadnia poslanci a že v Trnave spravili k parkovacej politike referendum a primátor prijal taký výsledok, aký bol.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková upozornila, že to už nie je k téme a že petičný výbor už skončil, teraz už rozprávajú ako občania.

Patrik Ďurnek dodal, že od začiatku to myslel v dobrom s každým.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal, že cieľom petičného výboru aj poslancov je vyhlásiť referendum a že ak prejde bod č. 9 Návrh na vyhlásenie referenda, tak referendum bude vyhlásené. Konštatoval, že petičný výbor nemôže za to, že boli duplicitné hlasy, aby to priznali, že jednoducho ľudia sa 3 krát podpísali a oni za to nemôžu. Dodal, že na konci celého vyhrál občan, bude referendum a akákoľvek otázka, ktorá povedie k tomu a bude jasná, či občania chcú ZEVO alebo nechcú, to je už úplne jedno, ľudia pôjdu k referendu buď s cieľom podporiť to ZEVO alebo nepodporiť, ale referendum bude, za chvíľku sa bude o ňom jednať, takže nechápe, prečo vracat' hlasy, znovu predlžovať napätie v Skalici. Uviedol, že nechápe, že ak zastupujú občanov, že už je úplne jedno, koľko vyzbierali hlasov. Povedal, že akceptuje aj menšie kvórum, rešpektujú občanov, aj keď to kvórum nie je naplnené a v bode 9 sa idú baviť o referende a že primátorka povedala, ešte pred ich podpisovou akciou, že referendum bude.

Faktická poznámka – poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD. povedala, že by si mali dať prestávku a dohodnúť sa o tých bodoch, ktoré si žiada petičný výbor, či im umožnia doplniť alebo tie dátumové prehodnotíme a uvidíme.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková sa spýtala poslankyne Ing. Slobodovej Rekošovej, či to je jej návrh na prerušenie.

Poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD. uviedla, že až si dajú prestávku, aby si to išli dohodnúť. Povedala pánovi Ďurnekovi, že ona má taký úmysel, aby sa na tom dohodli, aby sa na týchto opravách zhodli, a že stoja za občanmi aj oni.

Faktická poznámka – poslanec JUDr. Juraj Mikúš konštatoval, že v tomto je to zbytočné, pretože tak, ako povedal poslanec Ing. Martin Kojš, tak či tak nebude dostatok hlasov, keď sa budú držať toho, že sú tam duplicitné, triplicitné podpisy a občania, ktorí nemali trvalý pobyt v Skalici, že aj keď tam všetky sporné vrátia, tak to nevyjde.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že ak je zhoda, minimálne by mali opraviť tie podpisy a že boli tu aj ďalšie návrhy, umožniť občanom doplniť, opraviť podpisy, takže to si musia dohodnúť a aby nechali dodiskutovať občanov a potom si dajú prestávku.

Patrik Ďurnek reagoval na poslanca Beňu, že to nie je len o referende, vždy je to aj o tej otázke. Povedal, že 6 rokov sa v tom motá a vie, že je to vždy dôležité a že nie je ani moc dôležité, či má otázka 5 právnych názorov, ale je vždy dôležité, či občania súhlasia s tou otázkou, preto sa robí petícia a keď je nejaký mandát, tak aby sa to vždy zohľadňovalo a že sa nemôžu baviť len o tom, že referendum, referendum, ale vždy je dôležitá otázka. Dodal, že nevie, či to má chápať tak, že by ich petičnú otázku do ďalšieho bodu navrhli.

Občan – p. Ozábalová uviedla, že v komunálnej politike sa pohybuje 35 rokov, a že toto, čo tu bolo dnes a predchádzajúce zastupiteľstvá, to nemá obdobu a ani predchádzajúce volebné obdobie to nebola prechádzka záhradou. Spýtala sa poslancov, na čo sa tu ventilujú, že majú porady poslancov. Povedala, že preto sa ponáhľali s petíciou a odovzdať podpisy, pretože podľa prvotných údajov, ktoré dostali, by im ten počet aj s rezervou vyšiel a preto, že dnes už by tam spaľovňa stála, preto sa ponáhľali s petíciou, pretože neveria ani jednému a že keby nebola petícia, tak vaši ľudia sa pohybovali po námestí ako takí supi a ľudia chytali a rozprávali aké z toho budú benefity, aká bude na komíne vinotéka atď. Dodala, že stále je vo funkcii predsedu mestskej volebnej komisie a vyzvala tých 16, ktorí to podpísali, aby odstúpili, že urobia sa nové voľby a uvidí sa, ktorí z nich sa sem vrátia na tie stoličky a že občanom škodia a nerobia pre občanov.

Faktická poznámka – poslanec JUDr. Juraj Mikúš reagoval na p. Ozábalovú a spýtal sa, či môže spávať v klúde, lebo minulosť si určite pamätá aj krivé Kúty, aj pozemky, aj tie odmeny, ktoré dostala ako konateľka. Dodal, že nebol poslanec, ale vrabce čvirikajú a poprosil, aby nenapádala pol roka každého jedného poslanca, musel si ich zastat'.

Faktická poznámka – poslanec Erik Rangel povedal, že sa mu nepáčilo ako p. Ozábalová povedala, aby 16-ti poslanci odstúpili a spýtal sa za čo, či za to, že to tu niekto počítal, že si neváži voľného času tých ľudí, ktorí sem prišli a že môže si tie hácky vytiahnuť a prekontrolovať. Dodal, že prišla tam, nahrávala si to, robili si súkromné nahrávky protizákonne.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Peter Bartoš povedal, že si váži práce celého petičného výboru, všetkých slušných ľudí, všetkých, ktorých diskutujú na Facebooku a neurážajú a že teraz si neváži z petičného výboru pani Ozábalovej, a to preto ako povedal poslanec JUDr. Mikúš, neustále p. Ozábalová chodí, napáda ich, napr. aj pána Kojša, pána Hertla, ktorý to tiež podpísali a majú iný názor, takže aby trochu vážila slová, že pred chvíľkou z nich urobila ožranov, že tu pijú, varia si guláše, tak aby sa už trochu uvedomila. Dodal, že si váži prácu všetkých, čo tu sú, čo tu sedia, či sú členovia petičného výboru, lebo nikto ich tu za tie roky, tu sedí od roku 2010, nepourážal toľko, koľko pani Ozábalová a že môže to dať na Facebook, na internet, hocikam, je mu to jedno.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal pani Ozábalovej, že nedostala najväčší mandát na vykonávanie funkcie poslankyne, že bola náhradníčka.

Občan p. Bucha sa spýtal otázky, či sú ešte občania, či sú na rovnakej úrovni ako títo ľudia alebo si myslia, že sú nejakí páni feudáli a kto je ich partner, ak občan je pre nich nepriateľ a uviedol, že to, čo robia, tak to naozaj vychádza tak, že občan je pre nich nepriateľ a že bola tu spomínaná súčinnosť, že mohli vyvinúť nejakú súčinnosť s petičným výborom a spýtal sa prečo ju nevyvinuli a že tlačia na petičný výbor, že sa mal pýtať. Ďalej sa spýtal z akej databázy, z akého registra, z akého modulu čerpali zoznam oprávnených voličov v Skalici.

Mgr. Juraj Spáčil – vedúci oddelenia všeobecnej správy vysvetlil, že celkové číslo sa skladá z dvoch častí, t.j. z Informačného systému samosprávy, sú to občania mesta Skalica, ktorí sú Slováci alebo majú našu štátnu príslušnosť, no a potom sú to občania iných štátov, ktorí ale majú tu trvalý pobyt a to je číslo, ktoré je vytiahnuté z Registra obyvateľov Slovenskej republiky.

Občan p. Bucha povedal, že včera údajne niekto na porade rannej nazval petičný výbor diletantmi a že chápe, že petícia a referendum v Skalici ešte zatiaľ nebolo, takže je to pre všetkých nová situácia, ale že ak oni sú údajne diletanti, ktorí si nevedia zistiť správny údaj, nevedia, koľko majú vyzbierať podpisov, cez to všetko zbierajú niekoľko mesiacov. Spýtal sa, prečo nedal niekto z nich otázku, prečo sa neubezpečili „Koľko máte vyzbieraných? Ako sa vám darí?“ Povedal, že možno by zistili, že tam zbierajú a idú k nejakému číslu, ktoré nebolo dané správne. „A ak oni sú diletanti a bolo dané takéto číslo, tak ste diletanti vy takisto a pokiaľ nie ste diletanti a bol to zámer, tak ste podvodníci. Bohužiaľ, pokiaľ vy potom poviete pred koncom, že ale ešte sme vám zabudli povedať, že ešte 300 navyše, veď to sú praktiky niekde z nejakej burzy tých najposlednejších podvodníkov, ktorí povedia A, nakoniec povedia, že ešte k tomu je aj B.“ Uviedol, že by navrhoval nejaký konsenzus, že stále sa hovorí o demokracii, aby tam dali tú otázku, ktorú chceli petičný výbor a ktorú podpísalo skoro 4000 ľudí. Spýtal sa, kto z nich má mandát 4000 hlasov, že museli by sa dať dokopy pomaly všetci, aby mali takýto výtlak u ľudí. Povedal, že chápe, že bude referendum, ale je veľmi dôležité, ako sa pýtate a že tá otázka je veľmi dôležitá na to, keď sa chce niečo dozvedieť, musí vedieť, ako sa pýta. Dodal, že nehovorí, že tá otázka je ideálna, ale majú na to skoro 4000 podpisov, ľudia s tým súhlasili a mohli by to akceptovať. Ďalej sa spýtal, prečo

nezapojili úradníka do komisie na overovanie podpisov, prečo to nie je možné a že podľa neho to mal vyhodnocovať niekto z úradu, nie je komisia 20 poslancov, ktorí tam nechodili a že keby tam bol úradník, majú zápisnice, nemusia sa tu handrkovať. Na záver sa spýtal, či budú v referende akceptovať aj nižšie kvórum ako 50 %.

Občan – p. Mierna konštatovala, že každá komisia, či sa stretne niekde vo vinohradníckom spolku, v škôlke, si zvolí predsedu a spýtala sa, kto bol predseda tejto komisie a či tá komisia bola bez predsedu, bez pravidiel, bez rokovacieho poriadku a že nesúhlasí s tým, čo povedala pani právnička a takisto to bude iný právny názor. Povedala, že nezastupuje petičný výbor, je tu za občana, ale nesúhlasím s tým, že keď zasadala komisia, tak tam boli dvaja, traja, ôsmi ľudia a že či boli v Národnej rade a zasadali výbory alebo boli kdekoľvek inde, ak nie je uznášaniaschopné kvórum, komisia nemôže prijímať žiadne uznesenia. Znovu sa spýtala, kto bol predseda tejto komisie alebo či to boli všetci a kto bol zástupca, kto tú komisie viedol, kto je partnerom tejto komisie, voči občanom a petičnému výboru.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že komisia sa riadila nie Zákonom o obecnom zriadení, ale Zákonom o petičnom práve, že to je niečo úplne iné.

Občan – p. Macháčková povedala, že keď sa stretli s poslancom Ranglom, ešte nebola petícia a riešili hlavne územný plán a že obchádzala viac poslancov a snažila sa, aby pochopili ako je potrebné to vyňať z územného plánu a došli aj k referendu a vravela mu, že veľmi dôležitá je otázka aká padne na referende. Ďalej uviedla, že niekoľko krát sa pýtala poslancov, či budú akceptovať nižšie kvórum a že pani viceprimátorka už sa vyjadrila, že nie, poslanec Štepán povedal, že áno, poslanec Beňa povedal, že áno a prečítala, čo pripravil na Facebook kolega zo združenia:

„Pani Chovancová má mandát 946 hlasov, takže mohla by uznať referendum už s 946 hlasmi, pán Mikúš má 630 hlasov, pán Rudolf Šantavý má 1420 hlasov, pán Štepán má 810 hlasov, pán Erik Rangl 1063 hlasov, pani Balážiková 1228 hlasov, pán Vaculka 1089 hlasov, pán Beňa 1064 hlasov, pán Bartoš 873 hlasov, pán Lipovský 989 hlasov a pán Špaček 927 hlasov.“ Poprosila, keby sa mohli poslanci vyjadriť, či uznajú referendum, pokiaľ tam budú účastníci v tejto výške ako majú mandáty.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. povedala mimo zapnutý mikrofón, ako môžu teraz hlasovať, keď sa niektorí poslanci vyjadrili, že sa chcú cez prestávku dohodnúť na ďalšom postupe.

Poslankyňa Bc. Petra Balážiková podala procedurálny návrh, aby mohli mať prestávku a dohodnúť sa.

Procedurálny návrh poslankyne Bc. Petry Balážikovej:

„Navrhujem vyhlásenie prestávky.“

Hlasovanie o procedurálnom návrhu:

Číslo hlasovania: 9

Číslo bodu: 8.

Prerokovanie Petície za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica – procedurálny návrh Bc. Petra Balážiková

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **14**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 15

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025

so začiatkom o 15.00 hodine

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Peter Bartoš	Ľuboš Beňa	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý
Mgr. Martin Štepán	Peter Vaculka		

Nehlasovali:

Ing. Štefan Miša

Procedurálny návrh bol prijatý.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková vyhlásila 20 minútovú prestávku.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 124/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica prerokovalo Petíciu za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica.

Číslo hlasovania: 10

Číslo bodu: 8.

Prerokovanie Petície za vyhlásenie miestneho referenda v meste Skalica

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Adrián Hertl	Ing. Katarína Chovancová
Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš
Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý	Mgr. Martin Štepán
Peter Vaculka			

Zdržali sa:

Ing. Peter Bartoš	Mgr. Veronika Buc	Ing. Štefan Miša
--------------------------	--------------------------	-------------------------

Uznesenie bolo prijaté.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková prerušila rokovanie mestského zastupiteľstva o 19:15 hodine, dodala, že zvolá pokračovanie v lehote podľa zákona do 14 pracovných dní a poďakovala všetkým za účasť.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 30.10.2025
so začiatkom o 15.00 hodine

Overovatelia zápisnice:

Ing. Katarína Chovancová, v. r.

Mgr. Ľudovít Košík, v. r.

V Skalici, dňa 18.11.2025

Ing. Anton Bobrík, v. r.
prednosta MsÚ

Mgr. Oľga Luptáková, v. r.
primátorka mesta Skalica

Zápisnicu vypracovala, dňa 17.11.2025
Mgr. Júlia Suchovská, referent pre MsZ

Pozn.: Zápisnica neobsahuje všetky výroky, ktoré odzneli na rokovaní MsZ 30.10.2025. Presné znenie príspevkov je obsiahnuté v obrazovo-zvukovom zázname, ktorý je dostupný na https://www.youtube.com/watch?v=Xd_uUFcI9R8

Predsedaajúci: Mgr. Oľga Luptáková, primátorka mesta

Prítomní poslanci: Bc. Petra Balážiková, Ľuboš Beňa, Mgr. Veronika Buc, PhD., Adrián Hertl, Ing. Katarína Chovancová, Ing. Martin Kojš, Mgr. Ľudovít Košík, Mgr. Miroslav Lipovský, JUDr. Juraj Mikúš, Ing. Štefan Miša, Erik Rangl, Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD., Ing. Rudolf Šantavý, Roman Špaček, Peter Vaculka

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková privítala všetkých prítomných na pokračovaní štvrtého zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica v roku 2025.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala prítomných poslancov, aby sa zaprezentovali. Prítomných bolo 14 z 19 poslancov a mestské zastupiteľstvo bolo uznášaniaschopné.

Bod č. 9 Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že sa pokračuje bodom č. 9 Návrh na vyhlásenie miestneho referenda a odovzdala slovo zástupkyňi primátorky Ing. Kataríne Chovancovej.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že k danému materiálu by chcela predniesť *tri poslanecké návrhy*, ktoré boli predložené poslancom na stoloch. Uviedla, že prvý poslanecký návrh sa týka uznesenia č. 1 – doplnenia petičnej otázky a že na porade poslancov 3.11.2025, kde bol pozvaný aj predseda petičného výboru prišlo k diskusii o petičnej otázke a že porady sa zúčastnilo 15 poslancov a väčšina sa zhodla na úprave petičnej otázky oproti zneniu predloženému petičným výborom. Uviedla, že z uvedeného dôvodu preto predkladá poslanecký návrh na doplnenie znenia petičnej otázky, ktorú navrhol poslanec Mgr. Martin Štepán nasledovne: „*Súhlasíte s výstavbou Zariadenia na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu v katastrálnom území mesta Skalica?*“

K druhému poslaneckému návrhu uviedla: „V súlade s VZN č. 3/2021 o organizácii miestneho referenda je kreovanie miestnej komisie upravené v § 9. Z uvedeného vyplýva, že počet členov komisie je minimálne 5, politické strany majú podľa § 9, ods. 4 nárok delegovať jedného člena komisie. Vzhľadom na nadpolovičný počet nezávislých poslancov v mestskom zastupiteľstve majú títo nárok delegovať dvoch členov komisie. Týmto spôsobom nie je dosiahnutý minimálny počet piatich členov, preto podľa § 9 ods. 6 deleguje primátor mesta do komisie ďalších dvoch členov tak, aby bol naplnený minimálny zákonný počet, nakoľko do termínu 7. 11. 2025 neboli doručené návrhy z poslaneckého zboru na členov miestnej komisie, predkladáme návrh nasledovne:

- Juraj Šantavý za stranu KDH
- Mgr. František Kaprálik za nezávislých poslancov,
- Mgr. Ferdinand Mach za nezávislých poslancov,
- Ing. Anna Zábalová, ktorú deleguje primátor mesta za iniciatívu pre miestne referendum
- Ladislav Obropta, ktorého deleguje primátor mesta Skalica za iniciatívu pre miestne referendum“

K tretiemu poslaneckému návrhu uviedla, že to je v podstate len zosúladenie znenia s VZN č. 3/2021, § 9 tohto VZN, a poslanecký návrh znie nasledovne:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica zriaďuje 11 okrskových komisií, každá komisia je zložená z piatich členov. Do okrskovej komisie deleguje:

- dvoch členov skupina nezávislých poslancov
- dvoch členov primátor mesta Skalica, pôjde o zástupcov iniciatívy pre miestnu petíciu
- jedného člena politická strana zastúpená v mestskom zastupiteľstve a tým je KDH.“

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. povedala, že má 2 pripomienky, že slovo bolo pani viceprimátorke udelené ešte počas prezentácie, čiže sa nedalo prihlásiť, nevideli to a dostala slovo bez toho, aby predkladateľ alebo vypracovateľ uviedol celkovo materiál, čím vlastne nedostali ostatní poslanci príležitosť hlasovať a prihlásiť sa do diskusie.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že teraz je k tomu rozprava.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. dodala, že nie je rozprava, ani diskusia, že primátorka otvorila zastupiteľstvo a dala hneď slovo viceprimátorke bez toho, aby sa mohli prihlásiť.

Poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že súhlasí s kolegyňou Buc, že predkladateľ mal predložiť materiál, predstaviť ho, až následne mala pokračovať diskusia, v ktorej sa dávajú poslanecké návrhy, a že teraz pani zástupkyňa primátorky dostala slovo ešte ako predkladateľka, že to nedáva zmysel podľa rokovacieho poriadku a poslanecké návrhy sa dávajú až v diskusii poslancom a dodal, že zástupkyňa primátorky nebola v diskusii, že stále bolo predkladanie materiálu a vtedy môže komunikovať predkladateľ. Povedal, že bude pokračovať vo svojich veciach, pretože sa toho veľa stalo za posledný 1-2 týždne a málo informácií bolo pre občanov. Prečítal pripravený príspevok: „Mám za to, že materiál na rokovanie, tak ako bol zverejnený, vyzerá veľmi neobvykle, uznesenia sú vybodkované a neúplné, o takomto materiáli by sme nemali ani rokovať. Občania nevideli, o čom sa ide rokovať, občan ani poslanec netuší, o čom ideme hlasovať, nemal možnosť s referendovou otázkou, ktorú navrhuje predkladateľka Oľga Luptáková, zoznámiť sa. Vybodkované sú mená do komisií, čiže tiež sa dozvedajú až teraz, kto je nominovaný. Nikto z občanov nemal možnosť tieto veci pripomienkovať, keď bol materiál vyvesený. Považujem to za veľmi netransparentné, neobvyklé a materiály takto predložené za neúplné. Výhovorky, že v prestávke sa chceli v minulosti dohodnúť, tiež neobstoja, nebol priestor otázku vyhodnotiť. Občan by bol z celého procesu pripomienkovania vylúčený. Otázku, ktorú ste na porade poslancov navrhovali ako alternatívnu, ste nám tiež neposlali v dostatočnom predstihu. Myslím, že doteraz nebola v maili. Pre občanov nebola zverejnená, čiže zasa nemali možnosť ani pripomienkovať, ani sa poradiť poslanci s občanmi, ani nebola zapracovaná do materiálov. Materiál má byť pripravený v uzneseniach variantne, tak ako som to vídaval v minulosti na zastupiteľstvách. Toto sa neudialo, tak bývalo zvykom v minulosti, aby sme mali varianty. § 6, príprava zasadnutia mestského zastupiteľstva, materiály určené na rokovanie musia byť vypracované tak, aby z vecného hľadiska umožnili prijatie uznesenia mestského zastupiteľstva, tomu sa nestalo, boli tam bodky. Spracovateľ materiálu zodpovedá za jeho obsah, čiže Mesto, tam je spracovateľ uvedený alebo predkladateľ, takže takýto materiál, ako je predložený a uznesenia podľa môjho názoru nespĺňajú požiadavku na rokovanie. Občan mal možnosť zoznámiť sa len s otázkou, ktorú navrhoval petičný výbor pri zbieraní podpisov pre vyhlásenie referenda, preto ak chceme o niečom hlasovať, tak len o tejto otázke, lebo táto je každému známa. V tejto otázke máme aj stanovisko pána právnika Tökölyho, ktorú si nechalo Mesto vypracovať. Občania, ktorí petíciu podpísali, si zaslúžia, aby sme o tejto otázke hlasovali, preto dávam **poslanecký návrh**, aby sme hlasovali o uznesení:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica v zmysle § 11 ods. 4, zákon 369/1990 o obecnom zriadení Z.z. a v súlade s VZN mesta Skalica číslo 3/2021 o organizácii miestneho referenda, daná otázka, ktorá sa predkladá oprávneným voličom na rozhodnutie: *"Súhlasíte s tým, aby Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica schválilo také zmeny a doplnky územného plánu mesta*

Skalica, ktoré vylúčia umiestnenie Centra ekologického hospodárstva Skalica navrhovateľa GGES a.s., Sasinkova 2635/5, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto v akomkoľvek variante predloženého do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie na území mesta Skalica?"

Tol'ko zatiaľ, ale pokračujem. Navrhujem tiež, aby referendum prebehlo až v nasledujúcom roku, a to po veľkonočných sviatkoch alebo pred nimi, nakoľko v decembri pred sviatkami štatisticky prichádza k referendum najmenej ľudí. Ak je cieľom, aby sa zúčastnilo čo najviac občanov a vyjadrilo svoj názor, je potrebné referendum odsunúť. Tiež nie sú známe finálne výsledky EIA, na ktoré ste sa viacerí odvolávali, hovorili, že bude EIA, bude referendum. Aby bola dodržaná vaša požiadavka, ohľadom EIA, nemali by sme o vyhlásení referenda vôbec hlasovať, mali by sme počkať, až potom schváliť termín. Preto dávam ďalší poslanecký návrh, aby sme hlasovali o ďalšom uznesení:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica zákon a VZN tak, ako je v materiáloch:

- vyhlasuje uznesením číslo zo dňa 10. 11. 2025 miestne referendum mesta Skalica na deň 21. 3. 2026 (sobota) so začiatkom hlasovania o 7:00 hod. a ukončením hlasovania o 20:00 hod.
- určuje lehotu na vytvorenie okrskov do 6. 2. 2026
- určuje okrskové miestnosti pre hlasovanie v miestnom referende do 6. 2. 2026
- určuje lehotu na vytvorenie okrskových komisií pre miestne referendum mesta Skalica do 13. 2. 2026
- určuje lehotu na prvé zasadnutie okrskových komisií do 28. 2. 2026.“

Uznesenie predkladané pani Luptákovou obsahuje súčasne dátum aj otázku. Sú to 2 odlišné veci, ktoré nevyhnutne spolu nesúvisia, preto si myslím, aby o uznesení, ak moje uznesenia, neprejdú, ale ak by sa hlasovalo o uzneseniach, ktoré predložila pani Luptáková v materiáloch, aby boli rozdelené na dve, aby mal každý možnosť sa rozhodovať zvlášť o dátume a zvlášť o otázke, ktorá bude predkladaná. Nesúhlasím, aby sme hlasovali o dátumoch a otázke naraz. Ďakujem.“

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková upozornila občanov, aby sa chovali slušne a mali úctu k poslaneckému zboru.

Poslanec Ľuboš Beňa konštatoval, že je rád, že sa potvrdilo, že určitá skupina obyvateľov a poslancov ide proti petičnému výboru a proti petícii, pretože petícia bola podaná 1.9., následne o niekoľko dní doplnená a povedal, že podľa zákona, ak by bola táto petícia úspešná, sa musí vyhlásiť referendum do 60 dní, čo v prepočte vychádza okolo dátumu, na ktorý ho vyhlásia, nevie ako to prejde. Povedal, že reflektujú morálne petičný výbor, všetkých občanov, ktorí to podpísali, a preto sa stotožnili s tým dátumom, ktorý by bol podľa zákona nutné vyhlásiť v prípade úspešného referenda. Opravil svoj výrok 60 dní na 90 dní a dodal, že vidíte, že určitá skupina tu od začiatku bojuje proti petícii, bojuje proti občanom, petičnému výboru a jediným účelom bolo postaviť spaľovňu úplne niekde na inom mieste, či Skalických horách alebo pri Jazerných poliach.

Poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD. sa vyjadrila, že momentálne ani tie materiály, čo teraz navrhol poslanec Ing. Kojš nemajú na stole, takže si už polovicu z toho asi ani nepamätá, že možno by si to mohli pozrieť ešte raz, možno cez prestávku. Ďalej prečítala svoj príspevok: „To, čo posledné obdobie sa deje, nie je v poriadku. A to už sa nechcem opakovať, ako sa projekt mal alebo nemal prezentovať, že ohľadom odpadov stretnutie z októbra malo byť už minulý rok. Bohužiaľ, tento čas už nevrátime. Máme tu ale situáciu ohľadom referenda, požadovali ju občania, požadovali ju poslanci v máji, schválené boli v máji peniaze v rozpočte na referendum i cez to všetko vznikol petičný výbor a zbierali podpisy na ich vlastnú otázku. Za mňa táto otázka, bohužiaľ, poviem si svoj názor, nie je ľahká. Keď ju dávam čítať rôznym ľuďom, tak sa stratia už v polovičke. Je na 4 riadky, je aj

diskriminačná a jednoducho je to tak, je to názor. Petičný výbor odovzdal hárky s podpismi, ale bohužiaľ, nedosiahli potrebný počet, a na základe tejto petície nemohlo byť referendum vyhlásené. Ja sa chcem ponáhľať, aby som to stihla a teraz tu budem breptať. Ale keby bolo platné, tak aj ako kolega povedal, je do 90 dní, takže by bolo, všetci by sme boli spokojní. Takže referendum od poslancov, schválené referendum by bolo, od petície a bolo by tu 13. 12., všetci by sme boli spokojní, lenže teraz za posledný týždeň sa deje to, že teraz zrazu, už keď nevyšla petícia, už ani referendum nemusí byť 13. 12., už to nevadí, že to nebude, že to bude, teraz si povedal Martin, že až v apríli alebo kedy by ste ho chceli. Vyskytli sa rôzne výzvy, že nech dodržia niektorí poslanci a pani primátorka slovo, že nech čakáme na EIU. Dobré, oni si musia vydiskutovať toto, prečo zmenili názor. Začína sa tu vlastne všetko prekrúcať, jedno cez druhé. Raz chce petičný výbor referendum, potom zase nechceme referendum, potom ho chceme posunúť, potom zase referendum netreba. A za mňa to je proste také špekulovanie. Ja sa stretávam s ľuďmi, ktorí mi hovoria, nech už to referendum je, nech už máme pokoj, nech už sa rozhodne, nech to tí občania teda, však som to teraz povedala, keby vyšla petícia, je do 90 dní referendum, no však bolo by hneď. Ja sa stretávam s ľuďmi, ktorí mi hovoria, nech už je referendum je a nech už je rozhodnuté, lebo už ich to nebaví pozeráť, ani čítať, ani počúvať, že len zlo sa krmí. Nehnevajte sa, ale je to pravda. A chcu mať pokoj pred sviatkami. To, že je to 13. 12., mi hovoria, že však Vianoce už začali aj v septembri, lebo sú už v obchodoch. My poslanci, ešte pokračujem, prepáčte mi, ale my poslanci sme najhorší stále, mohli by sme za to, aj keby referendum nebolo, môžeme za to, aj keď ho neposunieme, alebo aj keď ho posunieme a môžeme za to, aj keď referendum nebude platné. Takže keď spravíme akokoľvek, tak spravíme zle, lebo niekto iný, to chce stále nejako meniť podľa seba a už potvrdzuje sa len to, že je to politické, politicky vedené a niektorí kolegovia na tom budú stavať svoje kampane, ale nech sa páči, nech stavajú, ja im budem fandiť. Len si dobre zapamätajte to, čo vám sľubujú, či dodržia svoje sľuby a či neboli náhodou súčasťou dohôd o benefitoch so súčasným investorom. Ja opakujem znova, ja si vážim všetkých občanov, všetkých, ktorí podpísali petíciu, aj ju nepodpísali z osobných dôvodov alebo neviem akých a hlavne dúfam, že sa ho zúčastnia v čo najväčšom počte. Ja viem, že hovorím veľmi úprimne, a že sa vám to nepáči, ale jednoducho sú názory aj iné, než len vaše. Ďakujem.“

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla k vyjadreniu, že keď je vyhlásené referendum, tak je tam lehota 90 dní na termín, že si nie je úplne istá a požiadala kontrolóra mesta, či by ju mohol usmerniť, že ak je vyhlásené referendum nie na základe petície, ale vyhlasuje ho Mesto, či je tiež lehota 90 dní, lebo túto informáciu nemá. Povedala, že naozaj nevie, že keď vyhlasuje Mesto referendum, či je tam rovnaká lehota a že bolo povedané, že pokoj pred Vianocami, ak bude aj po referende 13. 12. ten pokoj nebude, pretože všetko len začne, ešte ich čaká schvaľovanie územného plánu, predaj pozemku, čiže pokoj pred Vianocami nebudú mať, či referendum bude alebo nebude. Ďalej sa vyjadrila, že jediná zmena, ktorú poslanec Ing. Kojš v poslaneckom návrhu predniesol, bola otázka, ktorá je známa 5 mesiacov a technické dátumy, že sa to posunulo na 21. 3., komisie sú tam už zadefinované.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš zareagoval na spomenutých 90 dní a myslí si, že ak by petícia bola úspešná, tak vtedy beží lehota 90 dní, ale ak by aj bola úspešná, my rozhodneme o dátume. Nie, že niekto tu povedal 13. 12. možno sa s 11 poslancami dohodol a tlačí 13. 12., možno sa to mohlo stihnúť aj 30. 11., možno by to bolo úplne v inom termíne a nie krátko pred Vianocami. Konštatoval, že očakávania, že situácia sa uklidní pred Vianocami tým, že vyhlásime referendum, sa nemusia naplniť, pretože ak nebude dostatok ľudí na referende, menej ako 50 %, tak tie obavy, čo bude ďalej, budú stále medzi ľuďmi a budú sa o tom rozprávať cez Vianoce a nebude to príjemné. Ďalej sa vyjadril

ku GGES, že tam nevidí nič diskriminačné, zhoduje sa s názorom pána Tökölyho, má príklady, kde im povedal, že to tam môže byť a majú príklady z iných miest, kde to bolo už uvedené. Povedal: „My, ak petícia alebo referendum teda dopadne dobre s takou otázkou, kde GGES je uvedené, aj tak prijímame uznesenie, ktoré bude všeobecnejšie.“

Poslanec Mgr. Ľudovít Košík povedal, že celú situáciu vníma veľmi spolitizovane, a preto sa v nej bude správať slobodne. Podľakoval poslankyni Ing. Slobodovej Rekošovej a že to cíti presne takisto ako ona a dodal, že je tu veľký tlak zo strany občanov, zo strany niektorých poslancov a chce sa v tejto situácii správať slobodne.

Faktická poznámka - zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová tiež povedala, že poslankyňa Ing. Slobodová Rekošová to vystihla a že čo sa týka lehôt, tak zákon o obecnom zriadení § 11a jasne hovorí v prípade c-čka 11a ods. 1c, petícia, skupina obyvateľov obce, aspoň 30 % oprávnených voličov, v tom prípade obecné zastupiteľstvo vyhlási miestne referendum tak, aby sa uskutočnilo do 90 dní od doručenia petície obci. Dodala, že tzn. keď petičný výbor predkladal petíciu, tak predpokladá, že ju predkladal s tým, že bude úspešná a vedel, že sa referendum bude konať približne na začiatku decembra.

Faktická poznámka – poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD. sa spýtala, že už na minulom zastupiteľstve mali tento dátum, tak prečo ho neriešili už vtedy, prečo nepovedali, že to je celé zlé. Dodala, že si myslí, že pokoj bude, pokiaľ sa budeme všetci medzi sebou rešpektovať a dáme si ten pokoj, ale pokiaľ bude niekto stále iba osočovať niekoho, tak nebude pokoj. Vyzvala, majme referendum, poďme na referendum a bude kl'ud.

Faktická poznámka – poslanec Adrián Hertl uviedol, že dátum vedia už skorej a že aj na porade poslancov hovorili, že ten dátum je veľmi skoro a je v čase adventu, kde má byť naopak kl'ud, kde sa máme už venovať Vianociam a že aj ľudia budú chodiť a budú sa prosiť, poďte na referendum. Vyjadril sa, že podľa neho je to dátum zlý, či nemôžu byť kl'udné Vianoce.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa poukázal na to, ako poslanci reagujú, že niekto reaguje na súčasnú situáciu, preto sa prekockáva a že niekto prišiel perfektne pripravený a prečítal, ani nevedel, čo bude, takže dostal od niekoho noty. Povedal občanom, aby si aj toto všímali, kto sa pripravuje na niečo, čo nevie, čo bude a kto reaguje spontánne.

Poslanec Ing. Štefan Miša uviedol, že plne súhlasí s tým, čo povedal poslanec Ing. Kojš, že materiály sú neúplné, nemajú tam všetky informácie, nie je tam tá otázka, že teraz sa má rozhodnúť za 5 minút, či tú otázku má schváliť alebo nie. Spýtal sa na pani primátorku, že takéto materiály, keď dostali, či si myslí, že tu všetci „žerú seno“ a či za tie neúplné materiály má hlasovať. Uviedol, že podporuje otázku, ktorú dal petičný výbor, resp. podpísalo to 4 000 ľudí, lebo to je momentálne pre neho jediná otázka, lebo s tou ľudia súhlasia. K termínu sa vyjadril, že všetci tu hovoria, že chcú referendum, že chceme, aby občania rozhodli, tak prečo im nedajú tú možnosť, aby referendum bolo niekedy v marci, keď sa tam môže čo najviac ľudí zúčastniť, aby nemali nejaké prekážky. Dodal, že ľudia chcú to, čo podpísali, chcú tú petičnú otázku a kl'ud bude, keď sa referendum uskutoční v marci.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala, poslancovi Ing. Mišovi, že otázku počul minulý týždeň počas prerušenia na zastupiteľstve, minulý týždeň počas porady poslancov, kde sa za ňu hlasovalo.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová sa vyjadrila, že chcela povedať vlastne presne to isté, čo pani primátorka, že nie je pravda, že pán Miša to tu vidí prvýkrát na stole, pretože to bola diskusia na porade poslancov minulý pondelok, padla tam otázka, ktorá padla v malej zasadačke, následne prišiel ďalší návrh od iného pána poslanca, o týchto otázkach diskutovali a to znenie vie. Povedala, že úplne nerozumie tomu, prečo je problém s otázkou, keďže táto otázka, ktorá sa predkladá, je naozaj komplexná. Týka

sa zákazu alebo súhlasu s výstavbou zariadenia na energetické zhodnocovanie v celom katastrálnom území mesta Skalica.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková dodala, že pre všetkých investorov.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Štefan Miša povedal, že áno, bolo to na porade poslancov, to je pravda, ale nie je to v týchto materiáloch, že to dostali až teraz, nevideli to občania a o tak závažnej veci sa majú rozhodnúť teraz. Dodal, že občania to nemali vôbec možnosť vidieť, či sa im to zdá normálne a kóšer voči občanom a že všetci sa tu odvolávajú na občanov. Povedal, že nesúhlasí s tým, že áno, mali to tam, ale že on bol proti tomu.

Poslanec Ing. Rudolf Šantavý pripomenul genézu na poslednom zastupiteľstve, že boli v malej zasadačke, tam sa dohodli, že zastupiteľstvo sa preruší, chceli to všetci poslanci, ktorí tam boli, aby mohli túto otázku prebrať na sólo porade poslancov, aby sa mohli dohodnúť, či nechajú pôvodné znenie alebo sa vytvorí nová otázka. Povedal, že kvôli tomu bola zriadená porada poslancov, na ktorú boli pozvaní všetci poslanci, prišli tam 15ti, že účastná bola pani primátorka, hlasovaním 8 ku 6, 1 nehlasoval, sa dohodlo, že pôjde táto otázka. Dodal, že vie, že na pôvodnej petičnej otázke trvajú piati-šiesti poslanci, ale nevie názor väčšiny, v rámci demokracie snáď stále platí.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že otázka bola komunikovaná počas porady poslancov, ale že iba komunikovaná, tvorila sa, nikdy ju nedostali ani na papieri, museli pozorne počúvať, aby vôbec zachytili, o čom sa ide hlasovať, a že keby sa ich pýtali o hodinu neskôr, nebol by si istý, či si ju dobre pamätá, že im ju nikto nikdy nedal. Dodal, že o tejto otázke, teraz ju tu majú položenú, môžu si ju prečítať, majú hlasovať.

Faktická poznámka – poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla, že tiež súhlasí s poslancom Ing. Mišom, pretože jej nie je jasné, že v tej otázke od petičného výboru mali umiestnenie Centra ekologického hospodárstva Skalica a v poslaneckom návrhu majú zariadenie na energetické zhodnotenie komunálneho odpadu, a nevie, či Centrum ekologického hospodárstva Skalica je to isté, čo nejaké zariadenie. Dodala, že v materiáloch komunikovali o skratke CEH, CES, CEZ a teraz majú znovu skratku ZEJKO, a spýtala sa, kto sa v tom vyzná, či naozaj je tá otázka tak komplexná, že obsahuje všetko, čo je v tom projekte od navrhovateľa GGES a.s. Skalica a teraz to nedokážu posúdiť nijako. Takže len toľko chcela dodať, že súhlasí s tým, že nevedia, či je tá otázka komplexná.

Zhrnutie faktických poznámok – poslanec Ing. Štefan Miša uviedol, že hlasovanie je samozrejme demokratické, rešpektuje to, ale že nakoniec to bolo také zmätočné, nevedeli presne, ako to je, ale hlavne, že hlasuje teraz a tu, a povedal si na to svoj názor.

Poslanec Adrián Hertl uviedol, že niekto hovorí, že tu robia nejaké nátlaky, ale myslí si, že nátlak je práve naopak na nich, pretože táto otázka prišla prvýkrát teraz písomne pred zastupiteľstvom, teraz tu pristála, že sa síce bavili o nejakej otázke, ktorú sa rýchlo snažili zachytiť pri porade poslancov a že nevie, či tam niekto pridal čiarku, písmenko, bodku alebo niečo podobné, takže tá otázka nemusí byť úplná. Ďalej sa vyjadril, že tá otázka, ktorú dal petičný výbor, bola skontrolovaná dvomi alebo tromi právnikmi, ale nevie, či táto otázka bola skontrolovaná. Myslí si, že nezahŕňa všetko, čo má byť v tej otázke, chýba mu tam detailne napr. bioplynka, či tam môže byť fermentácia a kompostáren, pretože zariadenie na energetické zhodnotenie komunálneho odpadu môže byť hocičo, že môžu povedať, nechceme tu spaľovňu, ale pribudne tu nejaká bioplynka, pretože to nie je komplexné a v tejto otázke osobne nevie, či to je komplexné a nemá nejaký právny názor, že toto je komplexná otázka alebo nie je. Povedal, že predtým možno aj 4 krát kontrolovali, oni majú vlastných právnikov, poslanci to prešli s pánom Tökölým, ale že táto otázka tu je vytvorená možno na kolene a teraz nevie, či to je správna otázka, že sa za toto nepodpíše, tá otázka tu je prvýkrát, keď prišiel 10 minút pred jednou hodinou, tak bola tu na stole. Uviedol, že mohla byť zmenená jedným písmenkom a to celú vec mení, preto sa nepodpíše, nebude za to hlasovať. Ďalej sa

vyjadril k materiálom, že boli vybodkované a má hlasovať. Podľa neho mohla byť aj mestská otázka kľudne už od septembra daná, mohlo sa diskutovať a nemusel by byť tento problém. Povedal, že teraz sa dá otázka na stôl, či si myslia, že to odhlasuje, ale že neodhlasuje, pretože aj to je demokracia, každý má právny názor a dodal, že ak sa má demokraticky rozhodnúť, tie materiály sú naozaj neúplné a sú vybodkované a zdôraznil, že toto nie je materiál, ktorý má byť v dnešnej demokratickej spoločnosti predstavený poslancom.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa reagoval na poslanca Hertla a konštatoval, že základom demokracie zastupiteľstva je rešpektovať väčšinu a že pri zvolávaní mimoriadneho zastupiteľstva, ktorého bol iniciátorom, sa im to nepodarilo, že jednoducho nenašli dostatočnú podporu poslancov a že aj na základe toho sa o to pokúšali aj s nejakými občanmi. Ďalej sa vyjadril k poslaneckému návrhu poslanca Ing. Kojša na dávnejšom zastupiteľstve, kde podal poslanecký návrh o vyňatí pozemku, zastupiteľstvo sa väčšinovo rozhodlo, že neprijme tento návrh, napriek tomu pán Kojš nerešpektoval rozhodnutie zastupiteľstva, navádzal ešte postupne aj druhých poslancov, dal to druhýkrát, neprešlo to, dva krát to neprešlo a jednoducho treba sa s tým zmieriť. Uviedol, že teraz boli na porade poslancov, jednoglasne odhlasovali, že väčšina je za túto otázku, zasa ju nerešpektujú a že nerešpektujú ani petičný tím a zopakoval, že keby bola právoplatná petícia, podľa zákona je referendum v tom podobnom dátume a že zasa to nerešpektujú.

Zhrnutie faktických poznámok – poslanec Adrián Hertl uviedol, že chce v tomto meste žiť a chce sa pozrieť sám do zrkadla a chce sa pozrieť občanom do očí, chce tu žiť 20 rokov a že toto nespraví.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. povedala, že sa vyjadrí k materiálom, nevyjadruje sa ani ku kolegom poslancom, ani k politizovaniu a že bod referendum by vôbec nemuseli dnes prerokovávať, ak by v septembri v roku 2024 mali úplné pravdivé informácie o zmene územného plánu a o bode 31, ušetrili by si 13 mesiacov stresu, pretože ani nim to nie je príjemné, ak sa tu teraz delia na 2 strany, stále sú 1 poslanecký zbor. Povedala, že rok tu zbytočne prevracajú slová, snažia sa nájsť nejaké múdre vety a museli veľa naštudovať k tejto téme, že to je druhá vysoká škola a že ak by vždy mali pravdivé a úplné informácie, mohlo aj to rokovanie medzi nimi všetkými vyzeráť úplne inak, ale nestalo sa tak, preto tu dnes musia rozhodnúť o tomto historickom momente. Dodala, že tiež podporí otázku, ktorú predložil petičný výbor a to už len z toho dôvodu, že je im známa, vyjadrenie je jasné, majú k nej niekoľko stanovísk, analyzovali ju, rozprávali sa o nej a takmer 30 % oprávnených voličov tú otázku pozná. Povedala, že majú veľmi krátky čas na to, aby informovali ďalšie percento, keď budú chcieť, aby boli mobilizovaní a prišli k referendu a čas sa veľmi kráti a preto tiež má výhrady k dátumu v decembri. Uviedla, že hlavne z toho ohľadu, že tá skupina ľudí, ktorú potrebujú informovať o otázke a vysvetliť ju, je veľmi úzka, pretože chodia do práce, tak ako to je dnes vidieť, čas zastupiteľstva je posunutý, ale priestor si ľudia našli, ktorých to zaujíma a tých, ktorých to nezaujíma, niektorí ani netušia v Skalici, že nejaké referendum bude vyhlásené, tí sa tam ani nedostavia. Dodala, že mali by sa zaujímať a rozprávať s tými ľuďmi, ktorí sa o túto tému zaujímajú a oni ako poslanci sú povinní sa o ňu zaujímať, takže z jej hľadiska podporí otázku petičnú, ktorú predložil petičný výbor a takisto podporí poslanecký návrh o tom, aby o tomto uznesení hlasovali samostatne, o ďalšom uznesení, o dátume.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš podal procedurálny návrh, aby hlasovali o prestávke 10 minút, aby sa porozprávali s právničkou mesta a kontrolórom mesta, či predložené návrhy uznesení tak, ako boli predložené počas rozpravy zástupkyňou primátorky Ing. Chovancovou, sú korektné alebo nie.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala o hlasovanie za procedurálny návrh poslanca Ing. Martina Kojša, aby bola vyhlásená 10 minútová prestávka.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

Procedurálny návrh poslanca Ing. Martina Kojša:

„Navrhujem vyhlásenie prestávky.“

Hlasovanie o procedurálnom návrhu:

Číslo hlasovania: 11

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda - procedurálny návrh Ing. Martin Kojš

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **8**

Proti: **2**

Zdržali sa: **3**

Nehlasovali: **2**

Prítomní: **15**

Za:

Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl	Ing. Martin Kojš	JUDr. Juraj Mikúš
Ing. Štefan Miša	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová	Roman Špaček

Proti:

Luboš Beňa	Mgr. Miroslav Lipovský
-------------------	-------------------------------

Zdržali sa:

Bc. Petra Balážiková	Ing. Rudolf Šantavý	Peter Vaculka
-----------------------------	----------------------------	----------------------

Nehlasovali:

Ing. Katarína Chovancová	Mgr. Ľudovít Košík
---------------------------------	---------------------------

Procedurálny návrh bol prijatý.

Primátorka mesta vyhlásila 10 minútovú prestávku.

Občan – p. Olajošová chcela povedať pár slov za petičný výbor v mene Patrika Ďurneka, ktorý sa nemohol zúčastniť z dôvodu, že bolo dané na trinástu hodinu, kedy je väčšina občanov v práci a vyjadrila sa k stretnutiu poslancov s petičným tímom, kde bol prítomný Patrik Ďurnek a povedal, že z 30 minút sa 20 minút hádalo a 10 minút sa rozoberala otázka, ktorá nikdy nebola napísaná na papieri. Reagovala na poslankyňu Ing. Slobodovú Rekošovú, že petícia nebola platná, zmierili sa s tým a akceptujú to, ale referendum sa musí vyhlásiť, ale že referendum má byť vyhlásené do 90 dní, to neznamena, že ten termín bude do 90 dní, ten môže byť kedykoľvek, kedy sa dohodnú, že tam ide len o dobrú vôľu. Povedala, že aj oni už toho majú dosť, nielen poslankyňa Ing. Slobodová Rekošová a požiadala, aby povedali občanom aký majú názor, aká je iná alternatíva, že buď sú za tú otázku alebo sú proti. Povedala, že oni stále bojujú o tú svoju otázku, ktorá je jasná, zrozumiteľná, je tam obsiahnutý zámer k územnému plánu, k pozemku, jasne napísaná firma a jasná činnosť a že dovedy, kým sa vyhlási referendum, každému občanovi budú o tom rozprávať, v rodinách sa to preberie. Dodala, že sa tu vymýšľa iná otázka, s ktorou majú vážny problém, lebo je neadresná. Vyzvala, aby sa dohodli, nech referendum je vyhlásené vtedy, keď ho občan chce s otázkou, ktorú podpísalo 4000 ľudí.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal pani Olajošovej, že dobre vie, že bol zástanca petície, podporoval ju, že trochu zavádza, pretože dali podpísať petíciu a dobre vedeli, že keď bude úspešná, tak referendum bude na začiatku decembra, takže aj občania ju podpisovali s tým, že vedeli, že referendum zákonne bude na začiatku decembra. Uviedol, že v mestskej komisii, majú dvoch zástupcov, pána Obroptu a pani Ozábalovú, že sa nestotožňuje s jej názormi, ale plne ju rešpektuje, a že keď ona je v tejto komisii, tak už nemá obavy, že referendum prebehne v súlade so zákonom a morálnymi hodnotami.

Občan (nepredstavil sa) vyzval poslancov, aby schválili referendum, pretože toto už sa naťahuje rok a Skaliciania sú z toho zmätení. Povedal, že keby prešla petícia s potrebným počtom hlasov, tak by bolo vlastne referendum v takom istom termíne ako teraz, december a že aj keď sú sviatky, keď ľudia nebudú chcieť prísť, tak neprídu ani po novom roku, ani keď im dá v práci niekto voľno a keď ľudia budú oddaľovaní od referenda, všetko pominie, ochabne. Dodal, že počúva niektorých ľudí, že im to je jedno, lebo už sa to ťahá rok. Dodal, že referendum by malo byť čo najskôr, nech obyčajní ľudia rozhodnú.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že rešpektuje názor aj občana, ktorý sa nezhoduje s ostatnými. Vyjadril sa k dátumu, že môže byť aj nevýhodou, že sa to posunie ďalej, ale musia dnes rozhodnúť aj o otázke a tá, ktorá je teraz na stole, nebola nikdy preverená, otázka petičného výboru bola preverená x krát a je tam viac vecí, ktoré si musia ujasniť.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Rudolf Šantavý myslí si, že všetci občania, ktorí pôjdu k referendu, tak budú hlasovať, či sú za spaľovňu alebo proti spaľovni a je úplne jedno, či tam je hentá napísaná alebo táto otázka a že aj na porade poslancov sa bavili o tom, že keď občania podpisovali petičné háčky, tiež každý nečítal ich otázku, bolo len proti spaľovni, podpíšte sa. Uviedol, že všade to bude proti spaľovni, chodí k referendu a že naozaj väčšina občanov by pri tom referende mala rozhodnúť, či chce alebo nechce a je jedno už aký bude vývoj v územnom pláne, aká bude EIA, pretože občan si rozhodne, má ten mandát, prekračuje ich poslanecký mandát, takže občan nech rozhodne, ale myslí si, že by bolo lepšie, keby to bolo skorej.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky – Ing. Katarína Chovancová uviedla, že k otázke majú 2 právne stanoviská, sú protichodné a že petičný výbor spomínal na poslednom zastupiteľstve, že vychádzal z otázky, ktoré už boli pokladané a že tiež sa oprie o to, že aj táto otázka už bola položená a bola položená v platnom referende, ktoré sa udialo tohto roku 30. 9. v obci Drienov.

Občan – p. Ferdinand Blaha prečítal pripravený príspevok: „Prihlásil som sa do diskusie z dôvodu uviesť niektoré veci na pravú mieru vo vzťahu občania, petičný výbor, poslanci + primátorka. Pred dvoma týždňami tu odznelo pár invektív medzi poslancami na adresu poslancov, ktorí sa ako jediní postavili na obranu občanov, ako je Veronika Buc a Štefan Miša a tiež medzi poslancami na adresu občanov. Myslím, že pán poslanec Bartoš i Rangel spomínali, že ešte nikdy nezažili toľko urážok či posmeškov zo strany občanov. Úplne chápem, že sa ozvali a určite to nie je správne, ale mojím cieľom tiež nie je útočiť alebo niekoho urážať. Bohužiaľ sa stalo a tiež chápem, že občas niektorým občanom buchli, ako sa povie, sadze. Pani primátorka, pozeral som späť niektoré zasadanie mestského zastupiteľstva a nemôžem si odpustiť jednu poznámku na vaše vedenie schôdzí a procedurálne nedostatky pri týchto schôdzach. Všimol som si, a nie len ja, že vo väčšine prípadov, keď bola položená otázka na vás od diskutujúceho, vôbec ste neodpovedali. Prepáčte, ale tento nedostatok vo vedení schôdze by ste mali odstrániť. Neberte to, prosím, zle. Chápem, že nie vždy človek vie na niektoré otázky odpovedať ihneď, ale budí to dojem ignorancie dotazujúceho sa občana. Je to neslušné celkovo i v obyčajnej konverzácii. Páni poslanci, pani primátorka, vy ste zrejme úplne zabudli, že pri zvolení do mestského

zastupiteľstva ste skladali prísahu, že budete robiť všetko pre mesto a ich občanov. Je to ako keby lekári odmietli alebo zabudli sa riadiť Hippokratovou prísahou, čo ale vidíme? Idete proti občanom a pani primátorka sa snaží hádzať čo najväčšie poľená pod nohy občanov mesta. A posledným názorným príkladom je stanovenie času dnešnej schôdze na trinástu hodinu, aby na tomto zasadnutí bolo čo najmenej občanov. Mohol by som uviesť veľa ďalších argumentov, ktoré idú zo strany vedenia mesta proti občanom. Stratégia vedenia mesta Skalica pri háklivých otázkach verejnosti a občanov je lobizmus, alibizmus, vyhýbať sa im, zamlžovať, klamať, nepriznávať, kľučkovať, maskovať fakty, politizovať tému spaľovne, veľmi slabá transparentnosť a očierňovať nepohodlných občanov. Odznelo veľa dobrých príspevkov, či už zo strany petičného výboru, občianskych združení, odborníkov na odpadové hospodárstvo, environmentálnych odborníkov, zastupiteľov samospráv, miest a obcí a tiež občanov. Myslím, že bolo tu už uvedených dosť faktov, prečo tu spaľovňu nechceme. Nič s vami, pani primátorka a niektorí poslanci, nepohlo, česť výnimkám. Oslovujem hlavne vás, páni poslanci, pretože vy to máte v rukách, či tu spaľovňa bude alebo nie. Na verejnom zhromaždení v kine odzneli i návrhy, ako by sa mesto mohlo uberať cestou spracovania a likvidácie odpadu. I to ste odignorovali. Pritom máme stále ešte dosť času na to, aby sme našli riešenie, do roku 2035 je času dosť, i keď chápem, že tento problém je treba riešiť včas. Tak vy, pani primátorka, tlačíte na verejnosť s časom, nepočúvate občanov, ale investora a pána Kmotríka i jeho záujmy a peniaze. Pani primátorka, vážení poslanci, myslíte nielen na naše krásne mesto, ale i na zdravie, svoje rodiny a spoluobčanov. Zdravie, česť a svedomie si nekúpate.

Občan – p. Alena Liska povedala, že teraz sme tu videli v priamom prenose, že sa odvážil jediný človek vystúpiť s tým, že už nech je referendum konečne vyhlásené, lebo toto už unavuje ľudí. Vyjadrila sa k termínu pred Vianocami, že keď človek chce, tak k referendu príde a poukázala na to, že im zrazu vadí ten termín. Povedala, že viacej občanov sa bojí vystúpiť, lebo by boli lynčovaní ako ten pán, čo tu bol, len preto, že má iný názor. Dodala, že toto nie je demokracia, že toto je čistý fašizmus, čo tu predvádzajú, politika, hnusná politika a trvá na tom, že plno občanov už to chce mať za sebou a čo najskôr, aby bolo referendum.

Občan – p. Yvon Stančiaková spýtala sa, prečo poslanci bojujú proti občanom s tou otázkou, prečo je ten problém a požiadala o vysvetlenie pani primátorku, pani zástupkyňu prečo je problém s otázkou, pretože za tou otázkou petičného výboru stojí 4000 občanov. Nová navrhnutá otázka sa jej zdá nekomplexná a poukázala na to, že niekto nevie, čo je katastrálne územie a čo je územie celej Skalice. Reagovala na vyjadrenia poslancov a vyzvala, aby prestali rozprávať, že niečo je spolitizované, že je absolútne nestranná a dodala, že všetci na májovom zastupiteľstve povedali, že nemajú informácie, že potrebujú EIU, ale tá nie je dokončená a že Ministerstvo životného prostredia SR nedáva žiadne povolenie, že možno odporúčanie, ale rozhodujú poslanci, občania nerozhodujú, občania im dali hlasy, volili ich, aby to tu za občanov urobili.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová odpovedala, že tiež to vníma tak, že tá politika a osočovanie ide primárne z vašej strany, nie z našej strany a nestotožňuje sa s tvrdením, že niekto ide proti občanom, pretože ak by mali ísť proti občanom, tak v momente, keď spočítali a zistili, že petícia nedosiahla dostatočný počet platných podpisov, tak by referendum nevyhlásili vôbec. Povedala, že mestské zastupiteľstvo dalo vôľu, oni začali zbierať petíciu v septembri, mohli ju doniesť aj budúci rok. K otázke, ktorú predkladajú sa vyjadrila, že je oveľa komplexnejšia, oveľa jednoduchšia a stojí si za ňou.

Občan – p. Ovečková vyjadrila svoj názor, že sa zamýšľa nad tým, ako to musí vyzeráť na skládkach z 20, 30 a myslí si, že by sa s tým malo niečo robiť a že spaľovňa je skutočne potrebná. Dodala, že naším cieľom do budúcnosti by malo byť znížiť skládkovanie a bez spaľovania odpadu asi to nebude možné dosiahnuť. K množstvu kamiónov uviedla, že aj do

veľkých firiem v Skaici jazdí koľko kamiónov a nikto to nerieši a že či to bude Baťák alebo zelená lúka, tak im to bude vadieť všade. Povedala občanom, že nechcú, aby rozprávala, pretože nerozpráva čo chcú oni počuť, ale prišla si vyjadriť svoj názor ako oni, a že kopec ľudí v jej okolí je za spaľovňu, ale boja sa sem prísť, lebo tu osočujú, urážajú a dodala, že sú tam výhody aj nevýhody, ale že spaľovanie ničí aj rôzne baktérie a vírusy, ktoré sa na skládkach hromadia. Znovu povedala občanom, že nevyhovuje to v ich prospech, tak nikoho tu nenechajú rozprávať a nikomu sa nečuduje, že sem nechce prísť povedať svoj názor.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že sa snažia nechať občanov rozprávať, neskáču im do toho, nebúkajú, nekričia a že ak sa tu objaví niekto ako pani Ovečková a má záujem sa vyjadriť, tak aby občania rešpektovali jej názor, vypočuli si ju, ale nech nekričia po nej a dali jej ten priestor. Povedala, že toto je presne tá demokracia, že môže mať každý iný názor a mali by sme sa naučiť rešpektovať aj názor toho druhého, ktorý nie je taký istý. Dodala, že nemôžeme niekoho lynčovať len preto, že to nie je taký názor, ktorý majú oni, že toto nie je demokracia a že strašne zle sa tu sedí a počúva sa to a pozerá sa na to, lebo toto nemá so slušnou spoločnosťou nič spoločné.

Občan – p. Šefčovičová reagovala na pani Ovečkovú, pretože vidí, že tlak je veľký a že Mesto si tu nasadilo viac rebelov ako obvykle a že pani chýbala asi v októbri v kine, kde by sa dozvedela, že riešenie existuje a že odpad sa dá spaľovať v Rohožníku a že máme MBÚ a že žiadnu megalomanskú spaľovňu na 200 000 ton odpadu tu nepotrebujeme, že vieme si náš odpad 3,5 tisíce ton poriešiť bez toho, aby sme si zničili zdravie a čistý vzduch. Reagovala na poslanca Beňu, ktorý spomenul, že niekto dostal noty, že ona tu je sama za seba, žiadne noty nedostala, nie je politický činiteľ a že má skôr pocit, že pravá strana dostala noty, lebo veľmi prevrátili kabáty. Ďalej uviedla, že od začiatku na referendum tlačí Kmotrík a vedenie mesta, tá časť, ktorá tu pretláča spaľovňu, a že okrem toho, že je to od začiatku veľmi podozrivé, že tí, čo ju chcú a tak extrémne chcú referendum a to jedine z toho dôvodu, že sú si istí, že neprejde, aby mali alibisticky v ruke doklad, pretože takto to s referendumi väčšinou býva a preto je teraz tlak na to, aby bolo v adventnom čase, aby prišlo čo najmenej ľudí. Ďalej sa spýtala, či sú si istí, že EIA prejde a prečo tlačia teraz na referendum. Pretože EIA nemusí vôbec prejsť, tak prečo vyhodiť 20.000 EUR do ľufu a robiť referendum a znepríjemňovať ľuďom adventné sviatky. Dodala, že sa nezmieria s korupciou, ktorá tu vládne a s tými hlúpyimi ľuďmi, ktorým prednejšie sú prachy ako zdravie naše a našich detí.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková vysvetlila, že touto referendumovou otázkou, ktorú pripravil poslanecký zbor sa vylúči každý jeden investor, nie len jeden a v celej Skalici a že je jedno, či bude EIA, že sa to tým stopne a každý ďalší investor bude vedieť, že to tu nechceme a že to tu nebude. Upozornila občanov, že diskusný príspevok bol vyčerpaný a je treba dodržiavať rokovací poriadok.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že už sa dostali do bodu, že snád' za chvíľu zistia, že sa snád' dohodli s petičným výborom a všetci spoločne alebo vedenie mesta ich pomaly donútilo, aby išli zbierať podpisy za referendum, lebo už to tu tlačia do úplného extrému. K adventnému času sa vyjadрила, že predsa petičný výbor podal petíciu. 1. 9. a 5. 9., a predpokladá, že ju dodal s tým, že bude úspešná, a že je 90 dní odo dňa podania na vyhlásenie miestneho referenda. Povedala, že nie, že „my tu tlačíme a my niečo tu chceme“, a že nemôžu hovoriť, že idú proti ľuďom, že predsa prišlo 4000 podpisov, rešpektujú to, miestne referendum chcú vyhlásiť, ale v tomto dátume.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal, že ešte ani nič neodhlasovali, ani referendum, ani otázku, nič nie je odhlasované a občania už dávajú závery, aké bude referendum. Vyzval občanov, aby počkali, že idú ešte hlasovať, bude ďalšia debata a potom sa môžu baviť, že teraz sa ešte nikam neposunuli a spýtal sa, ako vedia, že to bude 13., pretože

poslanecký návrh ešte nikto neodhlasoval a až potom sa môžu vyjadrovať, ale aby sa vyjadroval každý za seba.

Občan (nepredstavil sa) poukázal na to, kto vlastní určité pozemky v Mokrom Háji, že keď sa nad tým zamyslia, tak budú mať určitý výsledok, prečo je tá spojitosť. Ďalej povedal, aby sa prestali hádať, traumatizovať a keď chcú pekné Vianoce, aby rozhodli o tom, že referendum nemusí byť, ušetria sa peniaze a jednoduchým hlasovaním sa zruší celý tento cirkus.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková upozornila občana, ktorý sa prihlásil do rozpravy, že môže vystúpiť len občan Skalice.

Občan – p. Radovan Suchánek, člen petičného výboru, poďakoval časti poslancom, že rozumejú, čo znamená „nechcem spaľovňu v Skalici“. Na ďalšiu časť poslancov povedal, že „pravdepodobne niečo budú mať uliate do kapsy, pretože nie je normálne, aby niekto nepochopil, nechcem v Skalici spaľovňu“. Povedal pani primátorke, že ľudia čo ju volili, sú jej ľahostajní, či je málo 4000 ľudí, ktorí podpísali, že tu nechcú spaľovňu, aby im povedala „ja si tú spaľovňu tu postavím, lebo ja mám uliate“.

Občan – p. Róbert Liščák povedal, že pred dvoma mesiacmi zdôraznil poslancom, aké je ich právo a určitá povinnosť voči občanom tohto miesta, a že operujú neustále nejakými právnymi mantinelmi a termínmi a že pritom právne bezvedomie tejto garnitúry je gigantické a trestné. Uviedol, že spôsob, akým naložili s petíciou, spôsob, akým ju vyhodnotili, spôsob, akým zorganizovali a prevádzkovali vyhodnocovanie hlasov, je právne napadnuteľný a dúfa, že bude. Povedal, že materiály, ktoré dostávajú poslanci, sú nevyhodnotiteľné a vzniká tu chaos. Ďalej uviedol, že celý ten projekt je jeden obrovský problém pre toto mesto a že vedia to aj tí, ktorí argumentujú tým, že odpad sa musí nejako likvidovať, nenašli náznak počiatku nejakej cesty a vyzval, aby sa išli baviť o tom, ako sa bude likvidovať odpad a možno dôjdu k tomu, že to bude aj spaľovňa, hoci on si myslí, že nie, pretože spaľovne v celej Európe majú obrovský problém a to je odpad, pretože vo vyspelých krajinách ho majú tak málo, že ho zúfalo dovážajú, nakupujú ho za vysoké ceny a tie vysoké ceny premietajú do toho, čomu pred 20 rokmi hovorili benefit, do ceny tepla, elektriny atď. Dodal, že v momente, keď tu táto technológia bude inštalovaná, cena nehnuteľností bude o 20-30 % nižšia.

Občan – p. Jana Chrenková zacitovala bod 11 rokovacieho poriadku mesta: „Predsedajúci môže udeliť slovo k danému bodu aj ktorémukoľvek obyvateľovi mesta, ale aj inej fyzickej osobe, ktorá je oprávnená podieľať sa na samospráve mesta podľa zákona o obecnom zriadení a to v rámci rozpravy. O zamietnutí prednesenia príspevku obyvateľom mesta alebo inou fyzickou osobou do diskusie rozhodujú poslanci hlasovaním.“ Dodala, že preto dáva svoj čas pánovi Tobášovi.

Občan – Tobias Valúch uviedol, že si cení toto gesto a že minulé rokovanie zastupiteľstva tu nemohol byť, ale sledoval ako flagrantne sa tu oháňa rôznymi právnymi predpismi, spomenul zákon o obecnom zriadení, petičný zákon, rokovací poriadok a mrzí ho, že nie sú schopní pri rokovaní o tak dôležitej veci naplňať ani litery týchto právnych predpisov, že sa tu koná absolútne v rozpore s týmito predpismi, že keď sa tu rokovalo o petícii, tak sa tu v podstate ani neprijalo, čo sa s tou petíciou spravilo, neexistuje v uznesení nejaký výsledok prerokovania, len že sa to prerokovalo, čo nie je výsledok prerokovania, pretože prerokovanie má väčšinou nejaký výsledok. Ďalej poukázal na to, že celú dobu sa tu kladú na vedenie mesta otázky, na poslancov otázky a nikto ich nie je schopný zodpovedať a bol by rád, keby boli otázky občanov mesta zodpovedané.

Občan – p. Pokovič vrátil sa k otázke poslanca Ing. Kojša z úvodu zasadnutia a požiadal hlavného kontrolóra, pani právničku o odpoveď na otázku Ing. Kojša, ktorý upozornil na to, že dostali materiály, ktoré nie sú úplné, sú vybudkované a že prestávka bola na to, aby sa

dohodli, či budú jednať i na základe materiálov, ktoré sú absolútne neúplné. Dodal, že je to základná otázka a čaká na odpoveď na túto otázku.

Hlavný kontrolór mesta Ing. Gejza Liska uviedol, že poslancom na túto otázku bolo odpovedané.

Občan – p. Tomáš Bucha povedal, že treba uznať, že referendum je asi najsilnejší nástroj demokracie, ale pre pánov poslancov a pre vedenie mesta má to dve slabé miesta, a to je termín a otázka, ktorá je v tom referende postavená a že nechápe, na čo sa tak tlačia dopredu, keď tu majú dve nejasné veci, a to je termín a otázka a stále sa to tlačí na termín, ktorý je absolútne nevhodný pre referendum, pretože potom vznikajú konšpirácie, že je to preto, aby to referendum zmarili, aby tam prišlo málo ľudí. K otázke uviedol, že to, ako je postavená, z psychologického hľadiska vie veľmi zásadne ovplyvniť výsledok referenda a myslí si, že je dosť času, aby na to netlačili, aby sa dnes nerozhodlo. Povedal, že je dobré, že tu vystúpili ľudia, ktorí majú iný názor, ale je zlé, že doteraz tie iné názory nebolo počuť. Uviedol, že nikto sa doteraz k tomu nevyjadril, poslanci povedali, že oni sa k tomu vyjadria, až keď bude hotová EIA a zrazu 13. 12. tlačia na termín. Požiadaval o presunutie termínu po novom roku, aby sa dala medzi to ešte nejaká diskusia, ktorá tu chýbala, aby sa tam obrúsili hrany, ale nedá sa to, keď jedna strana má názor a druhá strana len uhýba a mlží, že demokracia je o konflikte názorov a tak z toho môže vzniknúť nejaký konsenzus, ale nie je nutné, aby tu ľudia po sebe takto skákali. Mrzí ho, že druhá strana, keď si povie iný názor, tak tí odporcovia sú podľa neho trochu agresívni a nedajú priestor tej druhej strane a chcel by apelovať na to, že nie je nutné oháňať sa 90 dňami a tým, keby im to vyšlo, tak predsa by ten dátum bol, ale s inou otázkou. Povedal, že teraz chcú dať úplne inú otázku, ale termín, ktorý vyhovuje vám, pretože môžu počítať s tým, že tam príde málo ľudí. Dodal, že „ten spôsob komunikácie, ktorý vy tu komunikujete, ste nastavili vy sami, vy, pani primátorka, vy, pani viceprimátorka, je to váš štýl komunikácie od samého začiatku, od parkovacej politiky o téme okolo ZUŠ-ky, okolo Orlovne atď., vyháňali ste sa, mlžili ste, zalezení niekde v diere, s prepáčením za výraz a nekomunikovali ste“. Znovu požiadaval poslancov, aby to zrušili, stopli to a dali tomu čas, a že času je dosť, aby posunuli termín na nový rok, keď bude viac času, pohody a medzitým sa vykreneje otázka, môže byť ešte nejaká diskusia, ktorá chýbala.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa uviedol, že z vyjadrenia pána Buchu mu vyplynulo, že petičný výbor, ktorý podal 1. 9. alebo doplnil 5. 9. petíciu, si bol vedomý, že za 90 dní zákonne musí byť vyhlásené referendum, takže v podstate hovorí, že vlastne aj petičný výbor pochybil, pretože uviedol občanov v omyl, že referendum bude pred Vianocami a to je nevhodný termín, že tak mu to vychádza.

Faktická poznámka – poslanec Adrián Hertl uviedol, že 90 dní je vyhlásené, nie uskutočnené, a že vyhlásené 90 dní je na konci januára, čiže tu sa nič neporušuje.

Občan – p. Zakuťanská, členka petičného výboru uviedla, že od začiatku všetci odhlasovali, ani nikto nevedel čo, pretože veľakrát sa povedalo, že nie ste odborník, nerozumiете tomu, ale všetko ste odhlasovali a hlasujete. Povedala, že celé leto zbierali podpisy, veľa naštudovali, venovali tomu veľa času a že niekto sa sťažuje, že je ublížený, že niekoho napádajú a myslí si, že to vôbec nie je pravda, pretože najviac času tomu venoval petičný výbor a Skalica je peknejšie miesto. Uviedla, že nevie o akej férovosti sa tu rozpráva, keďže zo zákona petičný výbor má právo nejaké chyby a nedostatky doplniť a nebolo im to umožnené a že oslovili niekoľko právnikov, aby ich otázku zdehonestovali, že nie je dobrá. Nezdá sa jej normálne, aby sa v Skalici, malom meste, schválila spaľovňa pre celé západné Slovensko a určite aj pre celú Európu. Povedala, že spaľovne sa zatvárajú a také Rakúsko, Dánsko, Nemecko sa za chvíľu vykašle na spaľovňu a bordel sa bude voziť sem, lebo oni nebudú svojich občanov tráviť. Dodala, že toto nie je fašizmus, len nechcú, aby im trávili deti, aby toxické látky dýchali a chcú zanechať Skalicu aj pre budúce generácie, že aj Česi Baťov kanál renovujú, tak

prečo to tu musíme zlikvidovať, pretože tie látky nikam nezmiznú a budú sa stále kumulovať. Uviedla príklad spaľovne z Estónska, ktorá tam je pár rokov a sú tam prekročené limity sedemnásobne, v Španielsku 70 násobne prekročené limity.

Faktická poznámka – poslankyňa Bc. Petra Balážiková reagovala na pani Zakuťanskú, že znovu bol spomenutý fašizmus, ale že toľko zloby ako zo strany petičného výboru ešte nikde nevidela a vníma tu dve skupiny ľudí, a že čo sa týka pani Macháčkovej, nevidela, že by ich strana sa snažila takto lynčovať ľudí a že prijala aj jej názor a vôbec nerobila to, čo dokážu robiť oni. Povedala, že svoj názor vyjadrila v máji tohto roku, keď povedala, že je za nejakú malú mestskú spaľovňu s tým, že nie je za miesto, ktoré je dané. Ďalej uviedla, že ju dokázali lynčovať, že minulý týždeň 2 razy mala prerezané pneumatiky na aute, aby sa zabila, vytrhnuté stierače z auta, doškrabané kľúčom auto, ako sa potom toto nazýva.

Občan - Anna Pikulíková povedala, že je občan a chce ostať občanom Skalice a spýtala sa, či sa predal kultúrny dom a kino, keď ľudia tu musia stať, že by sa po 5 EUR a kino si zaplatili. Povedala pani primátorke, že je veľa ľudí, ktorí sa hanbia povedať, že ju volili, ale že ona sa za to nehanbí, že ju volila a že si pamätá, čo povedala vo svojom príhovore, že bude stať za občanmi mesta a že pritom vyhadzuje peniaze občanov, ktoré môžu Skalici veľmi pomôcť. Ďalej sa vyjadrila k otázke, že bolo uvedené, že poslanec Martin Štepán navrhol tú otázku za mesto, ale prečítala výrok: „Ja som hlasoval interne za otázku, ktorú mal petičný výbor, pod ktorú bolo podpísaných 4 000 ľudí.“, a že to bolo po zasadnutí. Spýtala sa ako je možné, že on by navrhol takú otázku, či preto že tu nie je. Ďalej reagovala na poslanca Beňu, že tiež mu dala svoj hlas, ale iba uráža poslancov, ľudí, neakceptuje ich názor, nemá žiadne noty, ale má rodinu, známych a aby si spomenul na ľudí, ktorí tu zostanú a „vy sa odsťahujete, pretože ste ozaj asi dostali nejaké benefity“. Povedala, že jej je ľúto, že to nemôžu vyriešiť a jednoducho povedať nie a spýtala sa v čom je problém. Ďalej sa vyjadrila k termínu, že petičný výbor dal nejaké hárky, mali 60 dní na vyhodnotenie a od ich rozhodnutia majú rozhodnúť o referende do 90 dní, a že kontrola skončila cca 14 dní naspäť, nie je zápisnica, tak ako môže byť od toho 90 dní. Konštatovala, že ľudia chodia na jarmoky, chcú mať pokoj na sviatky a oni im ten pokoj rušia a nemajú svedomie. Dodala, že každý z nich tu sedí zásluhou občanov a že budú ďalšie voľby a spýtala sa ako chcú chodiť s hrdosťou po Skalici, či sa nebudú hanbiť. Povedala, že nejde iba o starých, že tí starí sem došli preto, že ich deti nemôžu.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová uviedla, že na porade poslancov padalo viacero návrhov, nakoniec bol vybraný, ktorý predniesol pán poslanec Martin Štepán. Dodala, že to ale neznamená, že by nehlasoval tu možno za otázku petičného výboru, ale došiel s návrhom otázky, ktorá bola variantom, na ktorom sa nakoniec väčšinou na porade poslancov zhodli a nevie povedať, či by tu hlasoval za otázku, ktorú priniesol na stôl alebo za otázku petičného výboru. Zopakovala, že s návrhom tejto otázky prišiel poslanec Mgr. Štepán, ten akceptovali a väčšina ho odsúhlasila.

Občan – Peter Vizváry uviedol, že nesúhlasí s pánom Buchom, že máme čas, čo sa týka referenda, pretože čas nemajú, musia sa veľmi ponáhľať a uviedol rôzne časové prepočty. Povedal, že vôbec netuší, kto bude stavať spaľovňu, že pán Kmotrík povedal, že on to len sprostredkúva a uviedol ďalšie prepočty, ktoré aplikoval na sumy. Ďalej spomenul, že v Hodoníne bola tepelná elektráreň, už je to tepláreň o dvoch kotloch, kde jeden spaľuje stále ešte uhlie a druhý spaľuje biomasu, ale ten kotol, ktorý spaľuje uhlie, sa zmení na kotol, ktorý spaľuje odpad, behom pár rokov a spýtal sa načo nám bude spaľovňa v Skalici, keď máme spaľovňu v Hodoníne, s ktorou absolútne nič nespravíme, tá tam proste bude. Spýtal sa konkrétne poslanca Beňu, či fakt chceme spaľovňu v Skalici, keď bude spaľovňa v Hodoníne a poslancov Šantavého a Mikúša sa spýtal, či začalo Mesto Skalica debatu s Hodonínom a

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

s Čezom ohľadne spaľovania nášho odpadu v budúcej spaľovni Hodonín. Spýtal sa na čas začiatku zastupiteľstva, prečo sme začínali o jednej, že už teraz mal byť v práci.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková sa vyjadrila k času zastupiteľstva, že bežne tu bývali zastupiteľstvá o 13.00, že župné zastupiteľstvá v Trnave majú o 11.00 alebo o 13.00 a sú mestá, kde začínajú aj o 9.00 a podľa nej je čas v poriadku.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa na otázku odpovedal, že nemá o tom známosť a predpokladá, že podobná petícia a odpor občanov nastane aj pri spaľovni v Hodoníne.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Rudolf Šantavý odpovedal, že tú informáciu naozaj nezachytil, nevie nič o tom, ale že nebolo by to asi moc šťastné, ak by Hodonín mal spaľovňu takýmto štýlom. Uviedol, že v Skalici zatiaľ nikto nerozhodol a dúfa, že referendum prebehne a občania rozhodnú samy a že aj v rámci EIA je mega veľký otáznik, a nevie, či im to vôbec niekto schváli. Reagoval na to, že bolo spomenuté, že nadradený dokument vyššieho územného celku zakazuje takúto činnosť, a že predpokladal, že v územnom pláne toto bude vylúčené a ak sa to tuná zastaví, preto aj vlastne niektorí hovorili, že referendum až po EII, pretože tam bude isté, či vôbec má zmysel alebo nemá zmysel o tomto referendume robiť, ak to EIA stopne, tak potom načo referendum, to je jasné. Dodal, že toto je veľmi zvláštne a že len vie, že v Čechách majú robiť 3 alebo 4 nové spaľovne, ale o Hodoníne nepočul.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že o Hodoníne tiež nepočula a že Mesto Skalica oslovilo akurát SAKO v Brne, či by bolo možné spaľovať odpad tam a odtiaľ dostali odpoveď, že nie je možné prevážať komunálny odpad zo zahraničia, momentálne to legislatíva nedovoľuje a v Brne nie sú ani kapacity na odpad zo Skalice.

Občan Hodonína sa prihlásil do rozpravy.

Primátorka mesta dala hlasovať o schválení diskusného príspevku občana mesta Hodonín.

Číslo hlasovania: 12

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda – udelenie slova

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Roman Špaček	Peter Vaculka		

Nehlasovali:

Ing. Rudolf **Šantavý**

Diskusný príspevok bol schválený.

Občan Hodonína uviedol, že žije v Sudoměřiciach a má informácie z ministerstva životného prostredia, od starostu Hodonína, že žiadna spaľovňa tam byť nemôže, že rozhodnutia ministerstva sú už ukončené a žiadne nové miesto v Česku sa povoľovať nebude, že to je nezmysel. Dodal, že v riešení je, čo ďalej a ako nahradiť výpadok tepla po ukončení

prevádzky kotla, ale že v žiadnom prípade sa nezvažuje spaľovňa, legislatívne to nie je možné. Ďalej uviedol, že bol na zastupiteľstve v septembri, kedy poslanec Beňa povedal, že nemá informácie, rozhodne sa, až keď bude mať informácie z vyhodnotenej EIA a ako je možné, že EIA nie je stále vyhodnotená a už je ochotný, že teraz už nemusí na EIA čakať.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal, že je za referendum z dôvodu, že rešpektuje petičný výbor a petíciu, kde občania sa svojím podpisom rozhodli, že po prijatí petície zo zákona musí byť do 90 dní a rešpektuje to aj napriek tomu, že zákonne nebolo naplnené kvórum, ale morálne to rešpektuje. Povedal, že EIA nemá s referendom nič spoločné, že referendum môže byť aj bez EIA, keď občania sa rozhodnú, lebo referendum má nejaké trvanie.

Občan – p. Miroslav Štvrtecký povedal, že nepočul za celú dobu na zastupiteľstve, že by sa hľadali iné alternatívy ako likvidovať odpad, že Európska únia nás tlačí do toho, aby sme triedili odpad, separovali vo veľkom, hľadali iné riešenia, a že už sama Európska únia spaľovne označuje za nie úplne ekologické, že stále sa bavíme o niečom, čo prakticky ani nepotrebujeme, pretože Skalica, keď začne triediť ešte viac ako má, tak vytvorí minimum odpadu, ktorý môže za akúkoľvek cenu voziť inde. Ďalej uviedol, že je rád, že poslanec Ing. Šantavý povedal, že EIA nie je vyhodnotenie a spýtal sa, či idú vyhodiť 20.000 EUR za referendum, teraz, keď nevieme, či vôbec to orgány dovoľia, či to nie je zbytočné vyhodenie peňazí a nech to má nejaký zmysel a nie, že sa vyhodia peniaze a zrazu dôjde z orgánu nejaké rozhodnutie alebo z vyššieho územného celku, že vy tu nič také nemôžete mať. Spýtal sa, či sa nepočká radšej na vyjadrenie týchto inštitúcií. Povedal, že ho zaráža, že aj niektorí poslanci chceli počkať na vyjadrenie, že nie sú odborníci a že zrazu veľmi rýchlo podporujú celú spaľovňu. Spýtal sa, prečo, či už sú zrazu odborníci na spaľovanie, na likvidáciu odpadu. Uviedol, že pán Kuba v kine prezentoval prakticky už odsúhlasenú úpravu likvidácie odpadu, ďalšieho separovania odpadu, kde vznikne podstatne menší zostatok odpadu, ktorý sa bude likvidovať v spaľovniach alebo iným spôsobom. Uviedol, že vypočítali, že skládkovanie v Mokrom Háji vydrží ešte ďalej a prečo sa nehládajú alternatívy a že ideme postaviť megalomanskú stavbu, ktorá Skalici prinesie benefity, ktoré nikto negarantuje, že sa zmení firma, zrazu zistíme, že garantovaná cena, ktorá bola, je podstatne drahšie ako inde. Povedal, že čo sa tu dnes predváža by spojil s totalitou a spýtal sa ako môžu dostať poslanci vybodkované návrhy na spracovanie, na odhlasovanie. Opýtal sa poslanca JUDr. Mikúša ako právnik, že keď budú ústne komunikovať o kúpnej zmluve a pošle zmluvu 10 minút predtým, že toto mi podpíšte, či ju podpíše. Dodal, že za nonsens komunikácie s občanmi považuje to, že ak sa občan opýta na nejakú otázku, tak sa mu arogantne odpovie, že povedal som poslancom a že pritom je to základná vec, pretože podľa neho, keď nie je poriadny návrh, tak by sa malo zastaviť rokovanie o tomto bode.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková sa vyjadrila k referendu, že to nie sú vyhodnené peniaze, pretože bude to zakázané pre všetky firmy a na celom území Skalice, tzn. že aj keď sem príde iná firma a dala by EIU, už dopredu bude vedieť, že ju ani nemá dávať, pretože to tu nikto nechce. Dodala, že toto nie je žiadna právnická zmluva, ktorá by musela visieť aj 15 dní dopredu na úradnej tabuli, že tu mali prestávku počas zastupiteľstva, na niečom sa tam uzniesli, o otázke sa bavili, mali poradu poslancov a za túto otázku, ktorá je prichystaná, hlasovali.

Faktická poznámka – poslanec JUDr. Juraj Mikúš zopakoval slová pani primátorky, že nie je pravda, že sa s tou otázkou alebo s týmito vecami stretávajú teraz prvýkrát, mali na to samostatnú poradu.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková zopakovala, že ako povedala pani zástupkyňa, že táto konkrétna otázka prešla tento rok na referende v nejakej inej obci, bola úspešná a investor tam nič nestaval.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Rudolf Šantavý vysvetlil, že preto to bolo vybodkované, pretože poslanci na poslednom zastupiteľstve, než bolo prerušené, tak chceli rokovať o tej otázke samostatne na porade poslancov, že preto materiál bol vybodkovaný a po porade poslancov bude doplnený a že na porade poslancov prebehla väčšinová zhoda. Povedal, že nie všetci s tým súhlasili, niektorí chceli pôvodnú referendovú otázku, ale že bude doplnená táto, ako ju navrhol poslanec Štepán a že ešte ich ubezpečoval, že to konzultoval s ďalšími právnikmi, malo by to byť v poriadku a preto sa zhodli väčšinovo, že táto otázka by mohla byť. Ďalej sa vyjadril, že ak sa nebude riešiť referendum, tak budú hovoriť potom, že znevažujú 4000 podpisov podpísaných pod petíciu, že dá sa to otočiť a sami vidia, že tiež nemajú názorovú zhodu na kopec vecí a oni ako poslanci majú zastupovať všetkých občanov, nie jedného, preto sa snažia k tomu postaviť s nadhľadom. Dodal, že si nemyslí, že ten termín je taký strašidelný a že ak to bude v decembri, tak pôjde, nemá s tým problém.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová dodala k materiálom, že to nebola úplne porada poslancov, bolo to po poslednej porade poslancov, mali posledné stretnutie na vyhodnotenie petície, kde padla otázka o tom, aby si dohodli otázku, ale že ich tam bolo 10-11, nebol tam veľký počet a povedalo sa, že sa dohodneme na zastupiteľstve. Povedala: „Takže ako tváriť sa, že neviem, ako sa tam tie materiály zjavili, ja som to nikdy nepočul. Vzišlo to opäť z dohody medzi poslaneckým zborom a tak to Mesto Skalica predkladalo.“

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa uviedol smerom k občanom, či vedia prečo je to pred EIA a uviedol, že petičný výbor ich tu bombarduje, že sú skorumpovaní, že je skorumpovaný pán podnikateľ Kmotrík, podplatil ministerstvo, všetkých podplatil, takže preto, lebo toto je obrana voči tomu, ak by to bolo podplatené, v čo neverí, tak občan rozhodne, či to chce a nechce a to nezmení žiadne ministerstvo, nepodplatí to nikto, takže preto to je.

Občan – p. Miroslav Štvrtecký povedal, že petícia vznikla iba preto, lebo vedenie mesta Skalica tlačilo, rýchlo poďme schváliť spaľovňu.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala, že to nie je pravda, že nebol predložený žiadny materiál na zastupiteľstvo, ani predaj pozemku, ani prenájom pozemku, ani zámer investora nebol predložený na mestské zastupiteľstvo.

Občan – p. Daniel Suhaj, člen občianskeho združenia Skalica je pekné miesto pripomenul poslancom, že podpisovali etický kódex a povedal, že spaľovňu naozaj nepotrebujeme, že pokiaľ máme riešenie MBÚ a spaľovňu v Rohožníku, tak to môže fungovať bez toho, aby sme si tu museli zaprasiť Skalicu.

Občan – p. Pardubský požiadal „magistrát“, aby nepoužíval mesto Skalica, aby to bolo adresné, kto rozhodol, že mesto Skalica, to nie je len magistrát a že mesto Skalica je aj toto a tí ostatní vonku. Vyjadril sa k Mokrému Háju, že tak sa vtedy riešil odpad, bolo to zazmluvnené a že Mokrý Háj vďaka tomu, že mesto platilo svoje povinnosti voči Mokrému Háju, tak majú siete vodovodné, plynové, odpadové. Povedal, že mali program, že budú zastupovať občanov tak, ako to robili oni po 89-tom, slúžil 3 obdobia, robil sa obchvat, tiež boli petície a nesúhlasy, ale nechovali sa tak zbabelo. Spýtal sa prečo ľudia nemôžu byť v kultúraku, v Jezuitskom kostole, že treba dať ľuďom priestor, rešpektovať ich a nie stáť proti tejto mase ľudí. Povedal, že pána Kmotríka pozná, bývali spolu vo vchode, „poznám jeho hltavosť, on by tú Skalicu raz kúpil celú, ale na druhej strane neudržiava ani to, čo tu má, má tu klub, ktorý je zatvorený, koliba, ktorá padá, teraz ju oplechovávajú, lebo už zateká skrátka. A za nás chcel kúpiť všetky lesy. Sľuboval nám rozhlas, rádio vtedajšie nám nebolo k ničomu, že bude nám naše víno mestské predávať, my sme si ho predávali sami, takže ten Ivan má furt chuť na tú Skalicu. A teraz k tomu, čo sa deje, prečo sa tu rozoberajú stále len

nejaké detaily, to sú obštrukcie, obzvlášť tam z toho stola, Beňo, ty už by si tiež mohol prestať, radšej hraj na gitaru, to vieš lepšie ako tu filozofovať.“

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala, že to už sú osobné invectívy.

P. Pardubský pokračoval a vyzval, aby prestali stáť proti Skaličanom, lebo ich funkčné obdobie skončí, stanú sa obyčajnými obyvateľmi mesta. Uviedol, že tých, ktorí bojovali proti obchvatu, niektorí tam mali pozemky atď., tak ich pozvali do kultúráku a vysvetľovali im, boli napádaní. Dodal, že v tomto prípade je to opačne, že Skaličania bojujú proti tomu, čo oni obhajujú a už by bol rád, keby to skončilo s nejakým rozumným spôsobom. Ďakujem.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa reagoval na pána Pardubského, že sa poznajú celý život, že robil s jeho mamou vo fotoslužbe, že celý život bol antikomunista, šikanoval ju a že nakoniec sa šušká po Skalici, že donášal ŠTB.

Občan – p. Lenka Hájovská povedala, že ten vták, ktorý si robí sám do svojho vlastného hniezda, tak toho je treba poľutovať a že nadväzuje na to, čo už bolo povedané „Nemyslíte na to, ako sa vám raz bude v tomto meste žiť? A otázka je, prečo na to nemyslíte? Pretože tu možno vôbec žiť nebudete. Tým pádom je možné, že nehájite záujmy ľudí, ktorí tu žijú. Je to veľmi smutné, keď sa na to pozerám, ako to dopadlo, aká úroveň jednania zastupiteľstva mesta je s občanmi. Nikdy som si nemyslela, že až takto hlboko klesneme, že sa budeme hádať na stretnutí, kde vy by ste sa mali zaujímať o to, ako to v tomto meste bude vyzeráť. Je mi strašne ľúto, že sa tu riešia zástupné otázky, ako kedy, čo má byť položené a prečo. K tejto fraške nikdy nemalo dôjsť. Nikdy sa nemala riešiť výstavba niečoho, čo už v Európskej únii postupne odchádza. Tu nie je nikto, kto by rozvinul konštruktívnu debatu? Tu sa už len bránite? Je vám tu dobre? Mne by na vašom mieste bolo zle.“

Občan – p. Anna Ozábalová sa tiež spýtala, prečo je začiatok zastupiteľstva o 13.00 hod., ale že ľudia, ktorí tu spaľovňu nechcú prijsť a že máme kultúrny dom, kino a iné priestory, kde by mohli toto rokovanie urobiť a nemuseli by ľudia stáť a sedieť po zemi.

Primátorka mesta upozornila, že treba rozprávať k referendu, pretože sa bavia o referendovej otázke.

P. Ozábalová povedala, že ako členka petičného výboru sa nedozvedela, čo urobili s petíciou, či pokračuje, či je platná, že zápisnica neexistuje a že na stretnutí, na ktorom boli prítomní, sa vlastne nič nedozvedeli a mala byť aj zverejnená, nepostrehla to. Spýtala sa, čo je s petíciou, ktorú podpísalo 4000 ľudí, a že odovzdali počet aj s rezervou, ktorá mala pokryť ten údaj, ktorý dostala na mestskom úrade, koľko je voličov v meste. Spýtala sa, kedy dostanú odpoveď a kedy môžu nahliadnuť do tých vyradených.

Primátorka mesta znovu upozornila, že sa nerieši petícia, ale referendová otázka.

P. Ozábalová povedala, že to spolu súvisí a znovu povedala, že z petície, ktorú predložili, nemajú výsledok, že ju zmietli zo stola a že riešia referendum s nejakou otázkou, ktorú si vymysleli. Dodala, že stačilo jedno uznesenie, kde by z navrhovaného dodatku č. 7 územného plánu vypustili bod 31, kde sa o spaľovni rozpráva, ktorý tam deň pred zastupiteľstvom, či v deň zastupiteľstva vsunuli, kde poslanci vôbec neboli o tom informovaní a nemusela byť petícia ani referendum.

Zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že petíciu nezmietli zo stola, skontrolovali ju, spočítali, nedosiahlo sa 30 percentné kvórum oprávnených voličov. K zápisnici uviedla, že na poslednom zastupiteľstve bolo prijaté uznesenie, ktorým petíciu prerokovali, povinnosťou je do desiatich pracovných dní ju zverejniť, a že po tomto zastupiteľstve bude zverejnená aj so všetkými prílohami, ktoré jej prináležia, prezenčné listiny, zápisnice.

Občan – p. Želmíra Macháčková povedala, že sa vôbec nediví, že ľudia majú emócie a potom občas vystupujú ako vystupujú a niekedy má pocit, že ich vystupovanie tých ľudí provokuje k tomu, aby takto vystupovali. K otázke, ktorú majú poslanci teraz pripravenú,

uviedla, že je nekomplexná, že sa týka iba spaľovne, občania chcú zakázať celý projekt a vyzvala na schválenie otázky z petície, podpísalo ju skoro 4000 ľudí. Povedala, že ani jeden z nich tu nemá mandát na svoje kreslo v tejto výške a že poslanci majú mandáty 800, 900, niektorí cez 1000 a pani primátorka niečo cez 2000 a že to už dávno stratila tým, čo sa tu v Skalici deje. K termínu v decembri uviedla, že je nevhodný a že ďaleko lepšie sú marec, apríl, máj. Spýtala sa priamo pani primátorky, že sama vyhlasovala od začiatku niekoľkokrát, aj ostatní poslanci, že bude referendum po výsledkoch EII a požiadala o odpoveď, prečo zmenila názor.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková odpovedala, že rešpektuje vôľu občanov a Skalica je celá rozdelená a že občania zbierali podpisy do petície za svoju referendovú otázku aj napriek tomu, že boli vyčlenené peniaze na referendum, tzn. že keby petícia bola úspešná, bude referendum. Dodala, že všetci tu len rešpektujú vôľu občanov.

P. Macháčková zdôraznila, že petícia je neplatná, takže znova sa spýtala pani primátorky, prečo nedrží svoje slovo, pretože povedala, že referendum bude po výsledkoch EII.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková odpovedala, že občania chceli petíciou svoje referendum.

P. Macháčková sa ďalej venovala objektívite a transparentnosti celého referenda a povedala, že transparentnosť referenda bude v tom, až budeme vedieť, ako sa bude narábať s výsledkami toho referenda aj v prípade, že nebude 50 percentná účasť a požiadala všetkých poslancov, aby sa vyjadrili, ako sa budú chovať v momente, keď nebude 50 percentná účasť a apeluje na nich, aby prijali výsledky aj v prípade, že nebude 50 percentná účasť. Uviedla, že bude ďaleko objektívnejší výsledok toho referenda, lebo budú musieť prísť ľudia proti aj tí, ktorí tu vystúpili, že sú za, pretože všetci máme právo sa vyjadriť. Dodala, že všetci vieme, že máme 50 percentné kvórum v zákone, a že s tým je problém. Vyzvala poslancov, aby sa vyjadrili, či uznajú výsledky referenda aj v prípade, že nepríde 50 % občanov.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala p. Macháčkovej, že dala túto otázku už minule a poslanci na ňu odmietli odpovedať, je to ich vôľa.

P. Macháčková povedala, že sa pýta znova, či poslanci uznajú výsledok referenda, aj keď bude nižšie ako 50 percentné kvórum, kludne 1 %. Dodala, že v prípade, že budú uznané výsledky referenda, v každom prípade budú nútení občania prísť, aj tí, čo sú za, aj čo sú proti, tzn. že výsledok bude objektívny a že prečo by mali o Skalici rozhodovať ľudia, ktorým je to jedno a nech prídu rozhodnúť ľudia, ktorým je Skalica blízka a ktorým leží na srdci. Takže keď poslanci uznajú referendum bez ohľadu na kvórum, tak bude tlačené na to, aby prišli aj takí občania ako pani Liska, pretože je za, aj tí, čo sú proti. Výsledok bude objektívny a znovu poprosila o odpoveď poslancov, pretože chcú transparentné referendum.

Primátorka mesta zopakovala, že poslanci na to nechcú odpovedať.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že bude rešpektovať 50 percentné kvórum a že nevie, čo je transparentné na tom, aby rešpektovali iné kvórum, tzn. keď dôjde 5 % občanov, tak či tí rozhodnú o 95 ďalších percentách.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Štefan Miša vyzval občanov, aby k referendu prišli, aby to bolo viac ako 50 %, ale že uzná aj referendum, keď nepríde stanovený počet 50 %.

Faktická poznámka – poslanec Ing. Martin Kojš tiež povedal, že uzná referendum, kde príde menej občanov, ale bude apelovať na to, aby každý občan, ktorý má názor, prišiel k referendu, lebo bude rád, ak uvidí 51 % a viac, ale že štatisticky vychádza, že vo veľkých mestách tých 50 % sa nedosahuje, takže uzná aj menej.

Faktická poznámka - poslanec Adrián Hertl tiež apeloval na občanov, aby prišli a vyjadrili svoj hlas, takisto, aj keď sú za aj proti a bude rešpektovať, aj keď bude nižšie kvórum.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. povedala, že tiež bude akceptovať tie výsledky, ktoré budú v referende dosiahnuté a poprosila všetkých občanov, nakoľko ku komunálnym voľbám s najvyšším počtom voličov prišlo 43 % obyvateľov, vyzvala ľudí, aby k referendu prišli, aby zahlasovali tak, ako to cítia.

Poslanec Ing. Rudolf Šantavý uviedol, že boli minimálne traja, čo hovorili už 2 alebo 3 zastupiteľstvá dozadu, že určite budú uznávať aj nižšie kvórum, ale že nehovorili koľko, pretože je to naozaj rozdiel, či sa zúčastní 10 % alebo sa zúčastní 40-45 %. Povedal, že nemá s tým problém, keď bude nižšie kvórum a uznať ho, ale nechce navádzať obyvateľov na to, aby boli nečinní a nemusia chodiť, že proste tí, čo pôjdu, tak to odhlasujú za nás. Dodal, že naozaj mala by to byť záležitosť celej Skalice, prekračuje to mandát poslancov, pretože naozaj nikto nemá toľko hlasov na to, aby mohol rozhodnúť za Skaličanov v tomto smere, takže apeluje na občanov, aby sa zúčastnili referenda a vyjadrili svoj hlas.

Poslanec Ľuboš Beňa uviedol, že súhlasí s poslancom Ing. Šantavým, a že on bol ten prvý odvážny, čo tu pred časom povedal, že uzná nižšie kvórum, takže uzná 49,9 % a nižšie. Dodal, že sa vyjadril a všetci mlčali.

Poslanec Peter Vaculka sa vyjadril, že uzná tiež nižšie kvórum a dúfa, že to prekročí 50 %, a že občania prídu a vyjadrí svoj názor. Dodal, že už minule povedal, že je za to, aby to bolo čo najskôr, aby to ukludnili a skončilo to, a že keď bude väčšina, rozhodne sa.

Poslankyňa Ing. Jana Slobodová Rekošová, PhD. povedala, že takisto podporí nižšie kvórum, ale prosí všetkých občanov, ktorí podpísali, ale aj nepodpísali petíciu, aby naozaj si ten čas našli a prišli vyjadriť svoj názor.

Poslankyňa Bc. Petra Balážiková povedala, že tiež už sa minule vyjadrila, že bude rešpektovať nižšie kvórum a za tým si stojí a tiež sa stotožňuje aj s rečou poslanca Ing. Šantavého a bude rada, keby sa viacerí zúčastnili referenda.

Poslanec Mgr. Miroslav Lipovský odpovedal, že podporí zákonom stanovené 50 percentné kvórum.

Poslanec JUDr. Juraj Mikúš povedal, že bude zdieľať názor poslanca Ing. Šantavého.

Faktická poznámka – poslanec Erik Rangl uviedol, že vieme, že zo zákona je 50 %, ale aby to nedopadlo ako pri petičných hárkoch, že sa tu dohadovali o nejakých 50 hárkoch, tak je ochotný uznať menší počet, ale že každopádne keď príde 10 % voličov, tak to pre neho nie je odpoveď a že keď príde len 10 % nebude proti tým druhým, pretože vie, že v jeho okolí sú ľudia, ale váži si tých, ktorí sú proti spaľovni, váži si ich názor, ale nedali tu vypočítť dvoch občanov, ktorí sú aj pre spaľovňu. Dodal, nech sa ľudia vyjadrí, keď tam príde počet taký, že by to dopadlo na tých pár hlasoch ako tá petícia, tak vtedy je ochotný uznať nižšie kvórum.

Poslanec Roman Špaček povedal, že súhlasí s poslancom Ranglom a takisto podporí nižšie kvórum a tiež vyzval ľudí, aby prišli vyjadriť svoj názor k referendu.

Poslanec Mgr. Ľudovít Košík povedal, že uzná nižší počet, pokiaľ bude vyšší ako bol počet ľudí, ktorí podpísali petíciu za referendum.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková požiadala o hlasovanie za poslanecké návrhy zástupkyne primátorky Ing. Kataríny Chovancovej.

Poslanecký návrh zástupkyne primátorky Ing. Kataríny Chovancovej:

„Navrhujem doplniť text uznesenia nasledovne:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica v zmysle § 11a ods. 4 Zákona 369/1990 o obecnom zriadení Z.z. a v súlade so Všeobecne záväzným nariadením mesta Skalica č. 3/2021 o organizácii miestneho referenda:

- a) vyhlasuje uznesením č. .../2025 zo dňa 10.11.2025 miestne referendum mesta Skalica na deň 13.12.2025 (sobota) so začiatkom hlasovania o 7:00 hod. a ukončením hlasovania o 20:00 hod.
- b) otázka, ktorá sa predkladá oprávneným voličom na rozhodnutie znie:

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

„Súhlasíte s výstavbou Zariadenia na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu v katastrálnom území mesta Skalica?“

- c) určuje lehotu na vytvorenie okrskov do 13.11.2025
d) určuje okrskové miestnosti pre hlasovanie v miestnom referende do 13.11.2025
e) určuje lehotu na vytvorenie okrskových komisií pre miestne referendum mesta Skalica do 19.11.2025
f) určuje lehotu na prvé zasadnutie okrskových komisií do 28.11.2025 “““

Hlasovanie o poslaneckom návrhu:

Číslo hlasovania: 13

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda - poslanecký návrh Ing. Katarína Chovancová

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 11

Proti: 4

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Luboš Beňa	Ing. Katarína Chovancová	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Roman Špaček	Peter Vaculka	

Proti:

Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl	Ing. Martin Kojš	Ing. Štefan Miša
-------------------	--------------	------------------	------------------

Poslanecký návrh bol prijatý.

Poslanecký návrh zástupkyne primátorky Ing. Kataríny Chovancovej:

„Navrhujem doplniť text uznesenia nasledovne:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica zriaďuje podľa § 11a ods.6 Zákona 369/1990 o obecnom zriadení Z. z. na hlasovanie a sčítavanie hlasov Mestskú komisiu pre miestne referendum mesta Skalica v zložení:

- Juraj Šantavý, trvale bytom Partizánska 10, 90901 Skalica
- Mgr. František Kaprálik, trvale bytom F.K. Veselého 2781/2, 90901 Skalica
- Mgr. Ferdinand Mach, trvale bytom Pelíškova 67/26, 90901 Skalica
- Ing. Anna Ozábalová, trvale bytom Priečna 5, 90901 Skalica
- Ladislav Obropta, trvale bytom Dr. Valacha 2A, 90901 Skalica

Lehota na prvé zasadnutie Mestskej komisie pre miestne referendum mesta Skalica sa určuje do 21.11.2025. “““

Hlasovanie o poslaneckom návrhu:

Číslo hlasovania: 14

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda - poslanecký návrh Ing. Katarína Chovancová

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 14

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

Proti: 0
Zdržali sa: 1
Nehlasovali: 0
Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý
Roman Špaček	Peter Vaculka		

Zdržali sa:

Ing. Štefan Miša

Poslanecký návrh bol prijatý.

Poslanecký návrh zástupkyne primátorky Ing. Kataríny Chovancovej:

„Navrhujem upraviť text uznesenia, dôvodom zmeny uznesenia je súlad s VZN mesta Skalica č. 3/2021 o organizácii miestneho referenda:

„Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica zriaďuje 11 okrskových komisií. Každá komisia je zložená z piatich členov. Do okrskovej komisie deleguje:

- 2 členov skupina nezávislých poslancov
- 2 členov primátor mesta Skalica (zástupcovia iniciatívy pre miestnu petíciu)
- 1 člena politická strana zastúpená v MsZ (KDH) “““

Hlasovanie o poslaneckom návrhu:

Číslo hlasovania: 15

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda - poslanecký návrh Ing. Katarína Chovancová

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Roman Špaček	Peter Vaculka	

Poslanecký návrh bol prijatý.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková vysvetlila, že sa nehlasuje o ďalších poslaneckých návrhoch, pretože sa týkajú tej istej veci ako predchádzajúce poslanecké návrhy a už sa to vylučuje.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 125/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica v zmysle § 11a ods. 4 Zákona 369/1990 o obecnom zriadení Z.z. a v súlade so Všeobecne záväzným nariadením mesta Skalica č. 3/2021 o organizácii miestneho referenda:

- a) vyhlasuje uznesením č. 125/2025 zo dňa 10.11.2025 miestne referendum mesta Skalica na deň 13.12.2025 (sobota) so začiatkom hlasovania o 7:00 hod. a ukončením hlasovania o 20:00 hod.
- b) otázka, ktorá sa predkladá oprávneným voličom na rozhodnutie znie:

„Súhlasíte s výstavbou Zariadenia na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu v katastrálnom území mesta Skalica?“

- c) určuje lehotu na vytvorenie okrskov do 13.11.2025
- d) určuje okrskové miestnosti pre hlasovanie v miestnom referende do 13.11.2025
- e) určuje lehotu na vytvorenie okrskových komisií pre miestne referendum mesta Skalica do 19.11. 2025
- f) určuje lehotu na prvé zasadnutie okrskových komisií do 28.11.2025

Číslo hlasovania: 16

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 11

Proti: 4

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Luboš Beňa	Ing. Katarína Chovancová	Mgr. Ľudovít Košík
Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikúš	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Roman Špaček	Peter Vaculka	

Proti:

Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl	Ing. Martin Kojš	Ing. Štefan Miša
--------------------------	---------------------	-------------------------	-------------------------

Uznesenie bolo prijaté.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 126/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica zriaďuje podľa § 11a ods.6 Zákona 369/1990 o obecnom zriadení Z. z. na hlasovanie a sčítavanie hlasov Mestskú komisiu pre miestne referendum mesta Skalica v zložení:

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

- Juraj Šantavý, trvale bytom Partizánska 10, 90901 Skalica
- Mgr. František Kaprálik, trvale bytom F.K. Veselého 2781/2, 90901 Skalica
- Mgr. Ferdinand Mach, trvale bytom Pelíškova 67/26, 90901 Skalica
- Ing. Anna Ozábalová, trvale bytom Priečna 5, 90901 Skalica
- Ladislav Obropta, trvale bytom Dr. Valacha 2A, 90901 Skalica

Lehota na prvé zasadnutie Mestskej komisie pre miestne referendum mesta Skalica sa určuje do 21.11.2025.

Číslo hlasovania: 17

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Mgr. Ľudovít Košik	Mgr. Miroslav Lipovský	JUDr. Juraj Mikuš
Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová	Ing. Rudolf Šantavý	Roman Špaček
Peter Vaculka			

Zdržali sa:

Ing. Martin Kojš	Ing. Štefan Miša
-------------------------	-------------------------

Uznesenie bolo prijaté.

Návrh uznesenia:

Uznesenie č. 127/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica v súlade s § 11a ods. (7) Zákona 369/1990 o obecnom zriadení Z.z. určuje oznámenie o vyhlásení miestneho referenda doručením oznámenia o konaní referenda do poštovej schránky každej domácnosti.

Číslo hlasovania: 18

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Roman Špaček	Peter Vaculka	

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 128/2025

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica zriaďuje 11 okrskových komisií. Každá komisia je zložená z piatich členov. Do okrskovej komisie deleguje:

- 2 členov skupina nezávislých poslancov
- 2 členov primátor mesta Skalica (zástupcovia iniciatívy pre miestnu petíciu)
- 1 člena politická strana zastúpená v MsZ (KDH)

Číslo hlasovania: 19

Číslo bodu: 9.

Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 15

Za:

Bc. Petra Balážiková	Ľuboš Beňa	Mgr. Veronika Buc	Adrián Hertl
Ing. Katarína Chovancová	Ing. Martin Kojš	Mgr. Ľudovít Košík	Mgr. Miroslav Lipovský
JUDr. Juraj Mikúš	Ing. Štefan Miša	Erik Rangl	Ing. Jana Slobodová Rekošová
Ing. Rudolf Šantavý	Roman Špaček	Peter Vaculka	

Uznesenie bolo prijaté.

Bod č. 10 – Interpelácie poslancov

Nebola podaná žiadna interpelácia od poslancov.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková na vyzvanie občanov zopakovala, čo bolo odhlasované, že odhlasovaná bola tá referendová otázka, ktorá bola predložená v poslaneckom návrhu zástupkyne primátorky Ing. Kataríny Chovancovej a odhlasoval sa aj termín referenda 13. decembra od 7.00 do 20.00 hod.

Bod č. 11 – Diskusia

Poslanec Ing. Martin Kojš povedal, že mierne nadviaže na príspevok pani Liska, že netušil, že takýto bude a prečítal svoj príspevok: „Už niekoľko týždňov, možno mesiacov počúvam, čo sa deje tu v Skalici a váham, či mám vystúpiť alebo nemám v diskusii. Tie veci, ktoré teraz budem hovoriť, sú veľmi nepríjemné pre mňa a pre všetkých. Ak sa o šikane nerozpráva, rozrastie sa do obrovských rozmerov a ten, kto šikanuje, sa cíti ešte silnejší. Myslím si, že nastal čas na kameru si povedať, čo sa v Skalici deje a odložiť diplomaciu bokom. Mnohokrát ste nám hovorili, ako sa cítite nekomfortne. Keď tu na nás hulákajú občania, aj my sa, pani primátorka, cítíme nekomfortne, pretože sa robia kroky, ktorých cieľom je zastrašovať. Nič podobné som za pani Miernej a ani pána Baráta nezažil a to som mal x krát odlišný názor. Vedie sa tu cielený plánovaný boj proti občanom, ktorí aktívne zastrešovali petíciu, ktorí aktívne vystupujú proti CEH, združeniu Skalice je pekné miesto. Občan a poslanci by mali vedieť, čo sa tu deje, lebo dnes môžem byť terčom útokov ja, moja rodina, zajtra to môžeš byť ty, pán kolega, poslanec a možno ste sa už s niečím podobným aj stretli, ale nemôžete o tom rozprávať. Teraz zopár príkladov, pán primátor Holíča hovorí pani Ozábalovej: „Dávno sme ťa mali obesiť.“ Túto informáciu zdieľala pani Ozábalová počas mestského zastupiteľstva. Dobré si pamätáte vystúpenie pána Krivského na mestskom zastupiteľstve, keď tu vybehol, bolo podané trestné oznámenie a za použitie slovíčka „kráva“, predpokladám, nemám detaily, čo sa tam deje, ale trestné oznámenie bolo podané. Právnické osoby majú postupne bezdôvodne ukončované zmluvy na spoluprácu v časoch, ktoré sú veľmi podozrivé. Podnikatelia prichádzajú o zákazky vypovedaním zmluvy, áno, v zmluvách býva odstavec, ktorý to umožňuje, takže všetko je legálne. Mestská polícia navštevuje občanov, cielené sa hľadá účel návštevy. Pravdepodobne sa lustruje čo i len malý prehrešok, ktorý by sa dal nájsť, aby dostal občana svojou návštevou do nekomfortnej zóny. Cielene sa sledujú príspevky a lajky na sociálnych sieťach, aby sa vedelo určiť svojho nepriateľa. Ľudia sú prenasledovaní za príspevky, ktoré nie sú vulgárne, ale sú nepohodlné pre Mesto a vyzývajú k aktivite. Deťom občianskych aktivistov hrozí vylúčenie z aktivít mesta len kvôli tomu, čo konajú ich rodičia. Zamestnanci škôlky alebo škôl mi hovoria, ja som proti spaľovni, ale bojím sa o tom rozprávať, bojím sa v zamestnaní. Kam sme sa to dopracovali, aby sa ľudia báli povedať svoj názor? Štátne inštitúcie vykonávajú kontroly, ktoré roky predtým nerobili, čo budí opäť dojem, ako návšteva na objednávku. Viem, že pani primátorka volala do firmy, aby zamestnanec bol riešený riaditeľom spoločnosti. Pán primátor Holíča radí pani primátorke, ako sa má s nepohodlnými poslancami vysporiadať. Ďalší príbeh, manžel z jednej rodiny odo mňa žiadal na minulých zastupiteľstvách, aby som vystúpil s jeho podnetom. Manželka si veľmi želala, aby som to nespravil, volala mi, pretože sa bojí, pretože má skúsenosť z minulosti s „týmito ľuďmi“. Možno sú medzi nami aj ďalší občania, ktorí už zažili niečo podobné, ale boja sa vystúpiť, boja sa o tom rozprávať. Občania, dostali sme sa späť do temnej minulosti, do praktík pred 89-tym. Nevzdávajme sa, vydržme, aj keď sme už zo všetkého veľmi unavení a frustrovaní. Takéto praktiky nemôžu byť tolerované. Ďakujem.“

Náčelník MsP Mgr. Ferdinand Mach vyjadril sa k mestskej polícii a poprosil poslanca Kojša, aby mu povedal, kedy mestská polícia navštívila niekoho ohľadne priestupku.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala náčelníkovi MsP, že môže reagovať, keď vystúpi občan v diskusii.

Poslankyňa Bc. Petra Balážiková sa vyjadrila, že pre ňu už to referendum, aj včera bola v podstate neskoro. Ďalej prečítala svoj príspevok: „Neraz som deklarovala, že zastupujem viacero občanov a nielen hejterov zo sociálnych sietí. Je pravdou, že sa prikláňam k názoru vybudovania lepšej a kvalitnejšej technológie. Keďže som zvažovala viacero aspektov a v máji tohto roku som sa myslím vyjadrila dostatočne zrozumiteľne a ako prioritu však dávam

rozhodnutie občanov Skalice pri referende. Veľmi ma mrzí, že v dnešnom demokratickom štáte, kde sa najmä stretávam so slovom transparentnosť, je pre určitých občanov iba slovom, nie však skutkom. Od nás žiadate ústretovosť, avšak sami si dovoľujete nás nazývať darmožráčmi, okrádačmi, skorumpovanými hajzlami, citujem vaše výroky a taktiež neschopnými poctivo zamestnať sa, čo adresujem pánovi Petrovi Kapustovi. Predstavte si, že ja pracujem vyše 300 hodín mesačne a moja práca je aj mojím poslaním. Celý život pomáhám a budem pomáhať ďalej, bez ohľadu na vaše vyjadrenia na internete. Taktiež by som sa vyjadrila tu k uplácaniu, ktoré údajne naša kompany prevzali vilu na Malorke, auto, dom na Jazerných poliach, či rôzne finančné ohodnotenia. Týmto by som chcela pozdraviť tiež ďalších občanov, ako pani Kučeríkovú Annu zo Širokej ulice s jej synom, pána Košťála, pani Šebestovú, pani Dinkovú atď. Verte, že nielenže spĺňam podmienky nájomného bytu, pracujem raz toľko ako vy. Ale tým chcem len informovať, že tieto klamlivé informácie sa ma neskutočne dotkli a keď som postupovala v minulosti podaním trestného oznámenia, môžem tak pokračovať ďalej. Byť poslankyňou mesta neznamená predsa, aby som ja a moja rodina bola vašim fackovacím panákom na sociálnych sieťach a čo sa týka mojej pomoci pre naše mesto, predstavte si, že 15 rokov, to som nebola ešte ani poslanec mesta, som pracovala nezištne na dobrovoľníckych bázach, všetky výučbové akcie, akcie pre mesto, Skalické dni, školiace akcie, školy v prírode pre vaše deti, charitatívne akcie, všetko som odpracovala v rámci svojho voľného času a bez nároku na odmenu. Keď máte pocit, že i to je málo, by ma veľmi zaujímalo, že okrem tohto urážania, lynčovania, dehonestovania, robenia si posmeškov, čo je smutné, že dokázate aj z mŕtveho človeka, ktorý bol excelentným a nezabudnuteľným človekom nášho mesta, je veľmi detinské až poburujúce, vy ste vlastne čo urobili pre Skalicu vo svojom voľnom čase? Asi len to, že dokázate riešiť naše rodiny, urážate našich členov rodiny a dokázate fabulovať s klamlivými informáciami a to nevravím, že dokáže sa nájsť človek, ktorý dokázal, ako som hovorila už skôr, prerezať mi pneumatiky v priebehu týždňa 2 razy na aute a ďalšie iné škody na aute. A čo by som vám chcela len na záver popriať? Každému z vás prajem, aby ste v budúcnosti našli svoje zrkadlo a tí, čo máte v pláne kandidovať, len odkazujem, máte môj veľký hlas. Ďakujem vám pekne.“

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal pani Stančiakovej, že si myslí, že pre Skalicu nespravila nič a že on tu pracuje v oblasti kultúry a spoločenského života od svojich 15 rokov, bolo to ešte v pionierskom tábore, precestoval celý svet, celú Európu, propagoval mesto, kde sa dalo, už 27 rokov tu robí projekt, prišlo už okolo 400 hudobníkov z celého sveta, tento rok spravil 4 koncerty, boli beznádejne vypredané a že si s ňou aj s celou skupinkou môžu sadnúť a môžu sa porozprávať kto, čo pre Skalicu spravil, kto tu čo spravil pre občanov. Dodal, že kandidoval s hlavným poslaním kultúrneho, spoločenského života a že je jarmok zadarmo, Trdlofest, koncerty, že za jeho obdobie sa zvýšil fond na kultúru o 15 000 EUR, teraz bude rozdelených 30 000 EUR, ak prejde, pre nezávislé organizácie. Vyzval pani Stančiakovú, aby teraz povedala, čo urobila pre spoločnosť, Skalicu aj ľudí.

Občan – p. Yvon Stančiaková vymenovala aktivity a hmotné veci, ktoré zabezpečila aj s manželom pre školské zariadenia v meste Skalica počas školského obdobia ich detí, ako napr. zohnala 80.000 Sk, pretože bol v škôlke havarijný stav, vymaľovali triedy, kúpili na to materiál, zabezpečila novú kuchyňu do školskej jedálne, peniaze dala aj do vysokej školy a dodala, že sa s tým nikde nechváli.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková upozornila, že to už sú osobné invectívy, aby prestali, pretože občania sa mimo zapnutý mikrofón vyjadrovali nevhodne a začali sa hádať.

Faktická poznámka – poslanec Erik Rangel potvrdil, že pre školy urobila pani Stančiaková veľa, že možno poslanec Beňa o tom nevedel a ospravedlnil sa za neho. Povedal, že si ju váži, že zbierala hlasy do petície, preto by zase od nej čakal, že ona uzná to, že sa snažili s referendom vyjsť v ústrety, keďže vyzbierané podpisy nestačili, aby prišlo k tomu, že tá

podpora bude taká, že na referendum dôjdu ľudia a vyjadria sa a nemusia sa hádať, kto koho sponzoroval. Ďalej povedal, že si váži roboty pani Ozábalovej, ale nemusela na neho písať na internete, že bol PN, že má vrátiť peniaze, pretože aj on bol sponzorom napr. športu.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa povedal, že to zle pochopili, že neútočí, že to nevedel, ale on nikdy na sociálnych sieťach nenapísal, že „vy ste skorumpovaní hajzli, vy ste podplatení“.

Občan p. Ľubica Petrovičová prečítala svoj príspevok. „Som občianka mesta Skalice a som učiteľka. Neplánujem kandidovať na žiadnu pozíciu, ani funkciu, nepodporujem žiadnu politickú stranu, som tu ako občan, som tu ako mama, ktorá sa chce pozrieť svojej dcére do očí a takisto sa chcem pozrieť do očí svojim študentom. Na jednej z hodín študentov vyššieho ročníka sme sa rozprávali o medzigeneračných vzťahoch. Mladí ľudia vyjadrili, že majú potrebu byť vypočutí, no zároveň cítia neochotu zo strany staršej generácie vypočuť ich. Keďže sledujem a zaujímam sa aj o dianie v meste, všimla som si na zasadnutiach mestského zastupiteľstva, že tam chýbajú mladí ľudia, resp. nepočuť ich názor na spomínanú tému. Dlhšie som v sebe nosila túto myšlienku a práve diskusia v spomínanej triede ma presvedčila o tom, že napísanie apelu mladým ľuďom bude správna vec. Dňa 13. 9. som vo svojom voľnom čase zo svojho súkromného facebookového účtu zverejnila apel Mládežníckemu parlamentu mesta Skalica. Túto moju výzvu som písala aktivizujúco, zároveň však citlivo, bez znevažovania, ponižovania, urážania a prekračovania zákonných, či eticko-morálnych hraníc. Je stále verejne dostupný a dohľadateľný. Poslala som ju aj mládežníckemu parlamentu, nebolo to teda štýlom o nás bez nás. V ich reakcii veľmi pekne poďakovali za môj podnet, uviedli, že si vážia moju podporu. Ich reakcia v žiadnom prípade nemala žiadne znaky hnevu, urazenia či pocit lynču. Ako uvádzam aj v diskusii pod mojím apelom, cieľom tejto výzvy bolo vyzvať mladých k otvoreniu diskusie medzi nimi a mládežnícky parlament mi prišiel ako správna platforma na oslovenie, keďže okrem iného majú v štatúte, že sa podieľajú na rozvoji práce s mládežou, rozvoji mládežníckych iniciatív a na riešení problémov mladých ľudí žijúcich alebo študujúcich na území mesta Skalica. Za obsahom svojej výzvy si stojím. Viedli ma k tomu okolnosti vyplývajúce z vtedajšej situácie a s vedomosťami, ktoré som mala v tej dobe. Nemenila by som na nej ani jedno slovo. Ďalej prehlasujem, že v žiadnom prípade nesúhlasím s tým, aby bol mládežnícky parlament znevažovaný za svoje aktivity, o ktorých však všetko verejnosť nevie, resp. v tej dobe všetko nevedela. Ale môj diskusný príspevok nemá byť o mládežníckom parlamente. O mesiac neskôr sa dvaja členovia rady našej školy, primátorka mesta Skalica a primátor mesta Holíč vyjadrili na jej zasadnutí, že verejne lynčujem a hejtujem mladých ľudí, študentov našej školy. Padlo dokonca slovo fašizmus v spojitosti s mojou osobou. Podľa slov pána Čambala sa nemôžem verejne vyjadrovať k tejto téme, pretože som učiteľka a verejná osoba a žiadajú pre mňa a kolegyniu za túto výzvu adekvátny trest. Bola som časom informovaná, že prišiel aj návrh na prepustenie zo zamestnania. Len tak o mne, bezo mňa, bez toho, aby poznali títo dvaja ľudia moju prácu alebo pohnútky. Šmahom ruky potrestať vyhadzovom. Oslovila som pracovníkov Komenského inštitútu, Slovenskej komory učiteľov, mentorov a iných odborníkov z oblasti vzdelávania a práce s deťmi, s mládežou, aby oni posúdili, do akej miery a či vôbec som pochybila. Zo všetkých reakcií, ktoré som k dnešnému dňu dostala, zaznieva podpora a počudovanie nad tým, že takéto niečo sa vôbec rieši a najmä spôsobom, akým sa rieši. Je pre mňa nepochopiteľné, že 36 rokov po páde totality, režimu, kde sa obmedzovali práva a slobody, kde sa ľudia báli o život, zamestnanie a blízkych, som nútená obhajovať takýmto spôsobom svoje konanie a zároveň riešiť prípadnú stratu zamestnania, čím mi bolo hrozené. Pre mňa osobne má tento konflikt, vyvolaný z ich strany, dve roviny, po prvé, nazývanie lynčom niečo, čo nenesie absolútne žiadne znaky lynču, po druhé, zneužívanie formálnej moci spôsobom vnucovania strachu, viny a hanby. Viete, ak sa niekto bojí slov a trestá sa za

názor a vyzývanie k vyjadreniu názoru, keď sa umlčujú učitelia a nielen oni, tu už nejde o poriadok, tu už ide o moc, ktorá sa bojí pravdy. Mrzí ma, že do tohoto všetkého bol zatiahnutý môj zamestnávateľ, nakoľko to bola moja osobná iniciatíva a nekonala som z pozície učiteľky, ale z pozície súkromnej osoby. Mimochodom, zaujímalo by ma, čím to je, že zo všetkých príspevkov, ľudí z Mesta zaujali takýmto spôsobom práve tie, ktoré napísala Petrovičová a Kojšová. O niekoľko dní si budú aj predstavitelia mesta pripomínať výročie Nežnej revolúcie a bude spomienkové stretnutie zrejme pri pamätníku Antonovi Srholcovi. Keď budete rozprávať o tom, ako si máme vážiť demokraciu, aká je krehká, spomeňte si, prosím na to, ako s tou krehkou demokraciou trasiete a tým pádom postupne rozbíjate. Nedávno som čítala starší rozhovor s pánom Srholcom v Denníku N. Na otázku, čo je pre neho najdôležitejší moment novembra, vtedy povedal „Je to ťarcha slobody, ktorá má mantinely, pravidlá, zákony, čo sa budeme musieť učiť, aby sme prežili a dali príklad aj iným kultúram, ktoré sú duchovne bohatšie. To je úloha pre budúce generácie.““

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala, že vôbec nie je pravda, že pani učiteľka mala byť vyhodená, že taký impulz tam nepadol a rokovania rád škôl nie sú verejné a že sa tam len opýtala, prečo sa toto stalo a študenti, ktorí nie sú plnoletí boli vystavení verejnému lynču, že nepovedala, že pani učiteľka lynčovala. Zopakovala, že tie rokovania sú neverejné a nikto tam nepovedal, že pani učiteľka má byť prepustená. Povedala, že tam bola prítomná aj poslankyňa Mgr. Buc a čaká ako sa to dorieši a že v zápisnici je napísané, že do 14. dostanú odpoveď.

Občan – p. Margita Kojšová prečítala svoj príspevok: „Som občianka Skalice a učiteľka. Rozhodla som sa vystúpiť z dvoch dôvodov, prvý je, že som jednou z tých, ktorí čelia praktikám, aké v demokratickej spoločnosti nemajú mať svoje miesto. Ďakujem kolegyni, že ich opísala aj za mňa. Ja som reagovala na jej príspevok tiež vo svojom voľnom čase a zo súkromného profilu vyjadrením smútku, pretože som nechápala postoj mladých, keďže viacerých z nich poznám a viacerí z nich sa so mnou spolupodieľali na rôznych ekologických aktivitách v škole a tí, ktorí poznajú mňa, vedia, ako bol môj komentár mienený. Aj sme sa osobne k tomu stretli a naša komunikácia s mládežníckym parlamentom je rešpektujúca, sme otvorení spolupráci. Ani my, ani mládežnícky parlament si konflikt neželáme a vieme si prípadné nejasnosti vykomunikovať bez zbytočného zasahovania zvonka. Niektorí cieľene hľadali a z mnohých vybral práve naše vyjadrenia. Umelo vytvoril konflikt a zatiahol do neho nášho zamestnávateľa. Otázne je, či vôbec takéto niečo patrí na radu školy. Nátlakom naňho chce náš postih, áno, tak nám to bolo prezentované, že ste chceli náš postih. Toto je praktika demokracie? Nie. A ak je niekto zvyknutý dosahovať svoje krikom, nátlakom, prekračovaním svojich právomocí, či jednaním s druhými ako s menejcennými, nemali by sme toto konanie v spoločnosti ticho tolerovať, či si o ňom len neveriaco šuškať. Hoci teraz ja, či moja rodina budeme ešte vo väčšej nemilosti a je možné, že sa na nás bude hľadať hocičo, len aby sa našlo, nemôžem sa tváriť, že sa nič nedeje a že veci sú v poriadku, lebo ak áno, zlyhávam ako učiteľka, ale najmä ako rodič a občan. Druhý môj dôvod, prečo som chcela vystúpiť je, že mi naozaj prekáža nevyváženosť informovanosti vo verejnom priestore. Ide tu totiž o cieľený greenwashing, čo sú zavádzajúce marketingové tvrdenia o životnom prostredí. Viaceré diskusie v kine so zástupcami investora, videozáznamy urobené, zverejnené a teda verejnosť má možnosť si to, aj keď nemohla osobne tam byť, pozrieť. Jediná jedna verejná diskusia k odpadom, videozáznam neurobený, sumár žiadny, nezverejnený, preto aspoň v skratke poviem, že z prezentácie a prednášky bolo zrejmé, že Skalica je v triedení odpadu na tom celkom dobre a spaľovňa tu nemá opodstatnenie. Dokonca boli navrhnuté aj iné riešenie ako spaľovňa. Prezentáciu mal riaditeľ OZK Priatelia zeme, ktorý porovnal Skalicu s inými, podobne veľkými mestami, ktoré však idú zelenšou cestou. Zásadný rozdiel medzi mestami je v masívnej informovanosti obyvateľov zamerané na osvetu o odpade, jeho triedení a

predchádzaní a to je to, čo v Skalici chýba. Pánovi Bobríkovi ponúkol pomoc a podporu. Bude však využitá? Na žiadnych oficiálnych stránkach mesta sa z diskusie dodnes nezverejnili žiadne informácie. Asi veď načo? Jedna pár mesiacov oneskorená diskusia, to Skaličanom stačí. Ústretový krok sme akože urobili bez videozáznamu, bez zverejnenia správnych informácií z nej. Prepáčte, ale ako občianka a zároveň učiteľka považujem za spoločensky nebezpečné a neprijateľné, keď osoby vo vedúcich pozíciách laickú verejnosť zavádzajú, neinformujú vyvážené a podsúvajú jednostranný pohľad, ktorí popredu vybrali. Učím v škole mladých kritickému mysleniu a občianskej angažovanosti, pretože mám za to, že správna a vyvážená informovanosť je v demokratickej spoločnosti základom. A Skalica by mohla byť jedným z mála skutočne zelených miest na Slovensku. Stačilo by jej iné smerovanie, zameranie sa na podporu cirkulárnej ekonomiky, ktorá okrem stabilnej ekonomiky zaistí aj zdravé životné prostredie, čo spaľovňa istotne nezaistí. Áno, máme iné názory a postoje, ale ja vidím čím ďalej, tým viac, že máme hlavne iné hodnoty. Životné prostredie ste zneužili na tvrdo biznisovú tému, ktorá laickú verejnosť rozdeľuje a cez dočasnú moc sa snažíte presadiť svoje hlava nehlava a tých, ktorí vám stoja v ceste, sa snažíte rôznymi praktikami umlčať. Nie, nebudem ticho, keď vidím, že sa tu robí podvod na účelovo málo informovaných občanoch a vyzývam všetkých, nielen mladých, vrátane mládežníckeho parlamentu, aby sa snažili byť voči greenwashingu odolní a nebáli sa žiť svoje hodnoty, pretože ak si chceme uchrániť slobodu, nesmieme sa nechať odradiť krikom, ani zákernými ťahmi, ktoré sa tu v Skalici pod povrchom dejú. My sme vystúpili. Je veľa ľudí, ktorí sa boja vystúpiť.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová povedala, že padli tu naozaj tvrdé obvinenia a oslovila poslankyňu Mgr. Buc, ktorá je tu za zriaďovateľa ako vicežupanka, že by ju zaujímalo, či zriaďovateľ naozaj tlačil na pani riaditeľku, aby dala výpoveď zamestnancom, pretože sú to naozaj vážne obvinenia a toto by malo byť nejakým spôsobom vyjasnené.

P. Margita Kojšová povedala, že zriaďovateľ to nebol, ktorý chcel ich postih.

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala, že ona a ani druhý diskutujúci na rade školy nepovedali, že majú byť pani učiteľky prepustené zo zamestnania, že to tam absolútne neodznelo.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. sa vyjadrila: „Zriaďovateľ sa k tomuto problému alebo k tejto diskusii, ktorá bola na rade školy, vôbec nevyjadroval, nijako. Odbor školstva, pán Pravda, ktorý tomu šéfuje, nemám informáciu o tom, že by zaslal nejaké stanovisko. Viem, že my sme žiadali o stanovisko s pani riaditeľkou gymnázia, na rade školy to odznelo, pretože tam okrem toho, čo tu už odznelo, bolo, pani primátorka si tam vytlačila aj to, že som lajkovala príbeh alebo príspevok pani Petrovičovej, čiže máme to kontrolované aj my, čo lajkujeme a čelíme taktiež nejakým týmto výzvam, ktoré tu aj vy, páni poslanci, aj pani, aj Peťka mala, takže nie je to samostatné.“ Zopakovala, že zriaďovateľ do tohto nezasahoval nijako, a dodala, že tam bolo povedané: „že ste chceli vyvodiť dôsledky, do 30 dní si chcela stanovisko.“

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že chcela písomnú odpoveď ako sa s tým škola vysporiadala.

Poslankyňa Mgr. Veronika Buc, PhD. uviedla: „Nemáme zvukový záznam, napadla si zápisnicu, ktorú som pripomienkovala, takže pani primátorka, napadla si ešte aj moju pripomienku k zápisnici.“

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková uviedla, že to už sú interné veci, to tu nebude rozoberať.

Občan – Jana Androvičová uviedla, že sa chce vyjadriť k šikane a k iniciatíve, ktorá takisto prichádza z Mesta, že povedali počas priebehu rokovania, že občania ich osočujú, ale že to

osúčovanie je smerom z vedenia mesta aj k občanom. Uviedla, že na začiatku septembra bola na Mesto doručená petícia, kde bol zverejnený aj zoznam členov petičného výboru a že jej muž je členom petičného výboru a že je veľmi zaujímavé, že ešte počas mesiaca september ich navštívila mestská polícia s tým, že upozornila manžela, ktorý je vlastník motorového vozidla, že majú vozidlo bez technickej a emisnej kontroly a parkujú ho na mestskom pozemku. Potvrdila, že majú auto bez technickej a emisnej kontroly, ale tak, ako to zákon umožňuje, majú ho od marca dočasne odhlásené a určite ho neparkujú na mestskom pozemku, parkujú ho na súkromnom pozemku a majú súhlas majiteľa pozemku.

Náčelník MsP Mgr. Ferdinand Mach sa vyjadril, že určite mestská polícia nerobí odstraňovanie vrakov alebo vozidiel, ktoré nesplňajú podmienky prevádzky na pozemných komunikáciách na pokyn pani primátorky alebo niekoho iného. Vysvetlil, že to robia preto, lebo je málo parkovacích miest a robia to pravidelne, každý rok sa im podarí odstrániť 25-30 vozidiel a pokiaľ by to nerobili, za 4 roky je to 100 vozidiel, je to plné parkovisko. Dodal, že si dávajú pozor, ktoré vozidlá nemajú už STK-čku a že v zákone je, že aj keď to máte dočasne odhlásené, je to vozidlo, ktoré nie je spôsobilé na prevádzku na pozemných komunikáciách a nemalo by byť na verejnom parkovisku. Povedal, že pokiaľ to cítila inak, je to absolútny omyl.

P. Androvičová povedala, že vozidlo majú odhlásené od marca a spýtala sa, či je náhoda, že v septembri bol zverejnený zoznam členov petičného výboru a do troch týždňov sme mali doma príslušníkov mestskej polície.

Náčelník MsP Mgr. Ferdinand Mach uviedol, že naozaj ani nevie kto je člen petičného výboru.

P. Androvičová uviedla, že len zdieľa svoju skúsenosť a chce vyzvať občanov, aby sa nebáli rozprávať o týchto veciach a že nej to ako náhoda nepríde.

Náčelník MsP Mgr. Ferdinand Mach uviedol, že si asi zaplatí detektor lži a že ho to strašne mrzí, že je s týmto spájaný, robí policajta veľmi dlho a veľa ľuďom pomohol, vždy sa snažil byť apolitický a nestranný a nemá s tým absolútne nič spoločného.

P. Androvičová uviedla, že jej je jasné, že ako mestská polícia majú príkazy od niekoho iného, že vedenie mesta je ten, kto ich úkoluje.

Náčelník MsP Mgr. Ferdinand Mach uviedol, že si nechce nikoho zastávať, ale že snád' si nemyslí, že pani primátorka vie, kto má prepadnutú STK a emisnú a že pani primátorka nikdy nehlásil konkrétne mená osôb, ktorým autá buď dali odtiahnuť alebo upozornili občanov.

P. Androvičová povedala, že potom je to zhoda náhod, že nechce byť ten, kto mlčí, že nie je internetový hrdina, nie je na sociálnych sieťach, ale chce, aby občania, ktorí sa boja, sa naozaj nebáli, lebo sa nemajú čoho.

Občan – p. Dagmar Olajošová povedala, že má informáciu, že na Patrika Ďurneka bola podaná sťažnosť ohľadom GDPR, že to bolo ohľadom otvoreného listu, kde boli zverejnené podpisy a nebolo tam vetička, že súhlasili so zverejnením GDPR. Ďalej uviedla, že ona si dovolila vyrúbať jeden strom na svojom vlastnom pozemku, prišla ho oficiálne ohlásiť, zaplatiť, vypísať tlačivo, ale že vedela, že príde veterná smršť, tak to na vlastné náklady dala skôr vyťať, kým došlo rozhodnutie, že nevedela o tom, že má čakať 30 dní, že toto bol jej prehrešok s pokutou. Poukázala na to, že keď už sa občania vyzývajú napr. k nedoplatkom za daň z nehnuteľnosti, prečo to musí byť takým strašným spôsobom vypísané ako keby boli všetci vrahovia, že je to písané krutým tónom.

Občan – Tobias Valúch uviedol, že je bývalým študentom gymnázia a bol žiakom pani učiteľky Kojšovej aj pani učiteľky Petrovičovej a povedal, že sú to veľké profesionálky a svoju prácu si plnili stopercentne, vždy boli nestranné, apolitické, preto nechápe, čo má toto znamenať, pretože čítal ten príspevok a v ňom skutočne nebolo nič, čo by sa dalo čo i len troška považovať za porušenie čohokoľvek a voči čomu by mali byť vyvedené nejaké

dôsledky. Uviedol, že na gymnáziu pôsobil rok aj ako predseda Študentskej rady školského parlamentu, mali svoje miesto v školskej rade, a že je to skutočne tak, že je tam zriaďovateľom Trnavský samosprávny kraj, ktorý do školskej rady vysielal svojich zástupcov, ktorými v tomto prípade je aj pani primátorka Luptáková a je tam aj pán primátor Holíča Čambal, ale že nevie, čo sa tam stalo. Ďalej sa vyjadril k Mládežníckemu parlamentu mesta Skalica, že je to poradný orgán, ktorý aktuálne hľadá členov a už pri prvom nábere si všimol veci, na ktorú by chcel upozorniť, že aktuálne do mládežníckeho parlamentu vstupujú mladí ľudia od 14 do 28 rokov a ako jedna z podmienok je, že člen musí byť študent na území mesta Skalica, ale existuje napr. taký prípad študenta, ktorý je napr. z Malaciek, ktorý býva napr. u svojej babky v Kopčanoch, 8 hodín denne strávi na gymnáziu, ide naspäť domov a viac nemá so Skalicou nič spoločné a že takýto človek sa môže stať reprezentantom mládežníkov v parlamente. Ďalej uviedol, že na druhej strane, ale osoby, ktoré sú z okolitých miest a obcí, ktoré v Skalici pracujú, napr. trávia tu oveľa viac času ako ľudia, ktorí takto študujú, už nemôžu do parlamentu kandidovať. Dodal, že sa rozprával s bývalým predsedom košického mládežníckeho parlamentu, ktorý povedal, že mu to príde neobvyklé, že oni to napr. majú vyriešené tak, že stačí, ak sa ten človek zapája do života v meste, napr. prostredníctvom toho, že tam pracuje alebo tým, že pôsobí v nejakých dedikovaných občianskych združeniach atď., aby to skutočne bolo férové. Preto chcel vyzvať na zváženie zmeny, aby sa nediskriminovali ľudia, ktorí už nemôžu študovať na strednej škole, ale zároveň majú možnosť kandidovať a majú tú nevýhodu oproti tým, čo tu študujú.

Faktická poznámka – poslanec Ľuboš Beňa zhrnul to, že nevyhrali oligarchovia, nevyhral petičný tím, nevyhrali záujmové skupiny, nevyhrali „my tu skorumpovaní a vy bezúhoní“, na konci celého vyhral občan, ten sa môže rozhodnúť v referende, či dá áno alebo nie a že to je podstatné. Povedal, že je rád, že prebehli búrlivé diskusie, pretože keby tu odhlasovali všetci, zase by ich napadali. Dodal, že občania pôjdu hlasovať, či to tu chcú alebo nechcú a oni ich budú rešpektovať.

Faktická poznámka – zástupkyňa primátorky Ing. Katarína Chovancová sa vyjadrila k mládežníckemu parlamentu, že je to projekt, ktorý ešte ani nemá 2 roky, je to mladý projekt, ktorý sa neustále bude formovať a že verí, že ak mladí ľudia, členovia mládežníckeho parlamentu budú mať takéto podnety a pripomienky, že oni sami si ich vyhodnotia a môžu si sami navrhovať pre poslancov zmenu štatútu.

Občan – p. Andrej Petrínek spýtal sa prednostu MsÚ, že riešili sa tu v rámci predošlého prerušeného zastupiteľstva zmeny a doplnky územného plánu a zaujímalo by ho, aké konkrétne práce sa udiali od skončenia zmluvy s pani Valkovou.

Prednosta MsÚ Ing. Anton Bobřík odpovedal, že naša pani architektka vedie rokovania na bežných týždenných bazách s pani Dudášovou, ktorá je realizátorka a keď je tu architektka, tak tieto veci riešia.

P. Petrínek povedal, že chcel vedieť, aké konkrétne úkony sa udiali.

Prednosta MsÚ Ing. Anton Bobřík odpovedal, že konkrétne úkony nebude hovoriť, že ich ani nevie, pretože sú to odborné veci, ktoré si oni musia riešiť.

P. Petrínek sa spýtal predsedu stavebnej komisie poslanca Ing. Šantavého, či by na to vedel odpovedať,

Poslanec Ing. Rudolf Šantavý odpovedal, že nepovie nič, pretože z hľadiska stavebnej komisie, čo sa zišli poslednýkrát, architektka nebola účastná spätne možno 2 mesiace, takže informácie od architektky nemá, rovnako nemá od mesta, nechodí za architektkou, nelobuje, nerieši tieto veci, takže v akom stave je územný plán sa dozvedá na zastupiteľstve. Dodal, že pani Mikušová dáva k jeho projektom stanoviská riadne, tak ako má a druhú pani architektku, ktorá je za spracovateľa, nepozná vôbec.

P. Petrínek sa spýtal prednostu MsÚ, kto je teraz aktuálne odborne spôsobilá osoba po pani Valkovej a odkedy.

Prednosta MsÚ Ing. Anton Bobrík odpovedal, že meno nepovie teraz, musel by sa pozrieť do telefónneho zoznamu, ale je zmluva 2 mesiace uzavretá s ňou, ako skončila pani Valková, tak sa uzavrela nová zmluva.

Občan – p. Anna Ozábalová uviedla, že na poslednom zastupiteľstve bola menovaná, že stále majú nejaké pripomienky poslanci Beňa, Mikúš, Rangl a Bartoš. Poslanca Beňu sa spýtala: „Vy kosíte trávu na golfovom ihrisku pánovi Kmotríkovi? Áno?“ Poslancovi Ranglovi povedala, že má nejaké zákazky od mesta. Neprítomnému poslancovi Ing. Bartošovi chcela pripomenúť, že „keď sa robila tribúna, tak SMM-ka mala platiť 15.000 EUR zhotoviteľovi, pretože to nebolo vyrokované na Slovenskom futbalovom zväze a toto tých 15 000 EUR vyrokovala pani Mierna, vtedy primátorka, takže 15 000 EUR sme nemuseli ako SMM-ka platiť.“ Poslancovi JUDr. Mikúšovi povedala, že „vy by ste asi mohol vedieť, že keď vrabce čvirikajú, tak, ako ste to tu povedal, tých vrabcov asi máte okolo seba dosť a ako právnik, povedať, že vrabce čvirikajú, keď nemám dôkazy, je také dosť zaujímavé, takže ja vám len ku Krivým kútom, kde vy ste ma obvinili, že ja som sa tam nabalila. Takže pozemkové úpravy boli schválené v roku 2005 a ešte pred schválením tých pozemkových úprav, pán primátor Chovanec oslovil pani Bednárikovú, s ktorou som sedela v kancelárii, že príde pán Lipa a má mu dať zoznam tých nových navrhovaných vlastníkov pozemkov v Krivých kútoch, tak sa aj stalo. Pán Lipa, aj pán Staník chodili, robili zmluvy o budúcich zmluvách. Ja som tam mala pozemok, ktorý som mala po rodičoch a takisto som bola atakovaná nejednou za zavretými dverami, či pán Lipa, či pán Staník, to boli útoky a že nakoniec mi rodina povedala, vieš, aby ti neublížili, zbav sa toho pozemku, predaj ho, takže ten pozemok nakoniec som potom predala. A tu len chcem povedať, tu mám takú tabuľku, že v roku 2005, pán Miroslav Lipa, a potom ako Lipák s.r.o. skupovali od tých pôvodných vlastníkov pozemky v Krivých kútoch, ja som im nepredala nič, týmto ľuďom. Skupovali to za sumu 70 Sk a výsledná suma, za ktorú to predávali, bolo 1.000 Sk. Takže na tej ploche nejakých skoro 8 ha sa dalo zarobiť 78.000.000 Sk. Takže nie ja, pán doktor práva, pán Mikúš, vám by to aj doma mohli povedať, že ako to bolo, ja som toto nemienila nikdy vyťahovať, ale keď ste chceli, nech sa páči. Tu boli iní ľudia, ktorí na tom profitovali. A len tak na okraj, zhodou okolností pozemok alebo dom, kde má postavený vaša sestra, bol mojím pozemkom tiež, takže dúfam, že tam má dobrú atmosféru na tom pozemku. A ešte boli pripomienky k odmenám, áno, dostávali sme odmeny, tak isto ako možno dostávajú aj iní konatelia ako poslanci, ktorí sú trebárs vo Vepose, pán Šantavý. A vy, pán doktor práva, vy nemáte dostatočné informácie o výkone práva, o výkone konateľa a keď tak si to pozrite. Ja som mala zmluvu a pracovala som ako konateľ na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi SMM-kou a mnou ako osobou a dostávali sme 300 EUR mesačne hrubého. Potom sa to zvýšilo na 600 EUR, robili sme to 2 roky tých konateľov, ja aj Veronika Buc.“

Primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková povedala, že poslanci tohoto MsZ, ktorí sú konatelia v nejakých firmách, neberú žiadnu finančnú čiastku z dôvodu, že to nedovoľuje zákon a že niektorí, ktorí boli minulé funkčné obdobie, ako bol aj poslanec Rangl, ktorý bol v Ryboprodukte, tak tie finančné prostriedky, ktoré mu boli vyplatené, tak ich vrátil, ešte za primátorky p. Miernej.

Poslanec JUDr. Juraj Mikúš odpovedal p. Ozábalovej, že ďakuje za objasnenie.

Hlavný kontrolór mesta Ing. Gejza Liska prečítal príspevok: „Vážené poslankyne, vážení poslanci. Rozmýšľal som či vôbec niečo poviem ohľadom zaznených klamstiev a rozhodol som sa, že uvediem fakty, ktoré sú dohľadateľné, preskúmateľné a nevyvrátiteľné, napriek tomu, že aj keď sa vyjadrím, určitá skupinka ľudí bude chcieť ďalšími klamstvami ma pourážať. Dovoľte mi, aby som sa vyjadril ku klamstvám, ktoré odznali na verejnom

ZÁPISNICA č. 4/2025

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025

so začiatkom o 13.00 hodine

prerokovaní. Týka sa to hájenky a sadu, ktorú som nadobudol za 100 000 EUR, prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže v roku 2018 a nie korupčne, alebo nejakým bonusom, nie zadarmo a ani nie za 1 euro a nie za lacný peniaz. V krátkosti uvediem nejaké fakty. Uvedená hájenka bola uznesením MsZ č. 105/2016 zaradená do prebytočného majetku mesta. V tom čase som ešte nepracoval na Meste. Na základe uvedeného uznesenia bolo prijaté ďalšie uznesenie č. 101/2018 a bola vyhlásená verejná obchodná súťaž, týkajúca sa predaja spomínanej hájenky. Ako vieme, do verejnej obchodnej súťaže vyhlásenej Mestom sa môže prihlásiť každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá spĺňa podmienky uvedené vo vyhlásení súťaže a doručí platnú ponuku v stanovenom termíne. Nie je mi známe z akého dôvodu pani Ing. Anna Ozábalová rozširuje klamstvá, veď v tom čase bola poslankyňou a hlasovala „za“ zaradenie uvedeného majetku do prebytočného majetku mesta a následne mala vedomosť aj o celom priebehu verejnej obchodnej súťaže. V tom čase mala možnosť vstúpiť do procesu, ak by sa jej niečo nepáčilo, čo nevykonala. Vyzývam pani Ing. Annu Ozábalovú, že v prípade, ak disponuje informáciami ohľadom nekalého nadobudnutia hájenky mojou osobou, aby tieto informácie nezatajovala, aby predstúpila pred mestské zastupiteľstvo a vyjadrila sa, že buď podáva v uvedenej veci trestné oznámenie na mňa, a ak to neurobí, tak ju vyzývam aby sa mi verejne ospravedlnila za svoje výroky. Treba si pamätať, že nemám žiadnu sankčnú a ani hlavne rozhodovaciu právomoc. Ďalej by som chcel poprosiť menovaných, ktorí lynčujú poslankyne a poslancov, aby s tým prestali. Odznali tu vážne vymyslené osočovania bez reálnych dôkazov. Konkrétne vy, Ing. Anna Ozábalová, ste sa vyjadrili, že poslanci nedodržia sľub, ktorý dali a majú odstúpiť. Ak dovoľíte, k tomu by som uviedol jeden príklad, ako by sa to nemalo robiť. Opätovne dohľadateľné informácie, teda fakty a nie blúznivé klamstvá, dňa 20.12.2022 bola vydaná správa z kontroly, ktorej predmetom bola kontrola zverejňovania zmlúv, ktorá následne bola prerokovaná na mestskom zastupiteľstve. Tu som konštatoval nezverejnenie konateľských zmlúv. Zverejnenie zmluvy v zmysle infozákona má účinok vo vzťahu k účinnosti zmluvy a vynakladaniu finančných prostriedkov. Na základe vyššie uvedených skutočností som toho názoru, že z dôvodu nezverejnenia zmlúv o výkone konateľov spoločnosti, boli neoprávnene vykonané platby, a to vyplácanie odmien bez právneho nároku od času vzniku ich funkcií. Pani Ing. Anne Ozábalovej bolo podľa môjho názoru neoprávnene vyplatené najmenej 31 000 EUR, ktoré následne prevzala. Ďalej ako hlavný kontrolór mesta informoval som Okresnú prokuratúru v spojitosti s nedodržaním ústavného zákona. Jednoducho povedané, ak poslanec mestského zastupiteľstva zastupuje mesto v štatutárnom alebo dozornom orgáne obchodnej spoločnosti s majetkovou účasťou mesta, nesmie za výkon tejto činnosti poberať odmenu. Uviedol som aj to, že dotknuté verejné funkcionárky sú v postavení poslankyne MsZ, funkcie, ktorej sa ujali zložením sľubu. Tiež po tom ako boli vymenované, vykonávali dobrovoľne funkciu konateľa v SMM s.r.o. Podľa mne známych informácií Mgr. Veronike Buc, PhD. boli spolu podľa mňa neoprávnene vyplatených viac ako 35 000 EUR a ako som už uviedol Ing. Anne Ozábalovej boli spolu neoprávnene vyplatených viac ako 31 000 EUR. Spolu je to viac ako 66 000 EUR. Ďalej valným zhromaždením spoločnosti SMM v tom čase boli menovaným vyplatené viackrát jednorazové odmeny a spolu boli podľa môjho názoru neoprávnene vyplatené finančné prostriedky vo výške najmenej 70 000 EUR. Vyžiadal som si stanovisko z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky konkrétne k problematike porušovania ústavného zákona, kde je okrem iných uvedené, že mnou nastolená otázka sa nejaví ako sporná. Jednoducho povedané, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na môj podnet ako kontrolóra potvrdilo to, čo som pred chvíľou spomínal v spojitosti s neoprávnenými vyplácaniami odmien. Okresná prokuratúra odpovedala okrem iného, že nad zachovaním zákonnosti orgánov verejnej správy, v tomto prípade Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, nie je oprávnený skúmať, či mestské zastupiteľstvo postupovalo v súlade

s ústavným zákonom, pretože na výkon uvedeného prieskumu, teda ústavného zákona, nie je daná právomoc v zmysle ustanovení zákona o prokuratúre. Nie je to pekné, zle sa to aj počúva, ale som jednoznačne toho názoru, že v minulom volebnom období tu sa nedodržiaval nie hocijaký zákon, ale ústavný. V tomto volebnom období žiaden z poslancov vykonávajúci uvedené funkcie nepoberá žiadne odmeny. Nie som kompetentný podávať podnet na ústavný súd, pani Ing. Ozábalová a spol., vy tu lynčujete vážené poslankyne a poslancov a taktiež zamestnancov mestského úradu, veď vlastne pochopíte to, odstrašujete, znechucujete občanov, ktorí by v budúcnosti chceli predať skúsenosti nášmu mestu a taktiež sústavne nepravdivo lynčujete terajších poslancov a primátorku.“

Občan – p. Alena Liska uviedla, že hovorí za seba, ako za občana, nie ako manželka kontrolóra a že príspevok je k ZEVU zo seriózneho denníka Hospodárske noviny a prečítala príspevok: „Bolo tu spomínané, že skládkovanie odpadu spôsobuje znečistenie ovzdušia, prostredia, nakoľko sa dostáva do ovzdušia, do pôdy, podzemnej vody, odpad na skládkach. produkuje metán, ktorý ovplyvňuje klímu, aj keď sú skládky najmodernejšie, uvoľňuje sa do atmosféry, preto má spaľovňa odpadu v porovnaní so skládkovaním celkový účinok na ochranu klímy. Ničí baktérie, ktoré sa hromadia v skládkach. Áno, takže, nakoľko všetci chceme ísť teraz smerom na západ a sme prozápadní, zaujímavé, že najviac skládok, spaľovní sa nachádza v západných krajinách Európy, začína sa s projektami spaľovania v Slovinsku, Chorvátsku, Čierna Hora, Grécko a teraz poviem konkrétne príklady od známych. Áno, v susedstve spaľovne býva pani, ktorá má 3 deti, vôbec o tom nevedela, že tam je spaľovňa, pretože sú tam vybudované krásne parky, kde sa chodí s malými deťmi hrať, deti sú zdravé, majú ruky, nohy, vôbec nemajú žiadne problémy, ako vy tu hovoríte.“ Občanom povedala, že to je jej názor a je lynčovaná, že dostávala vyhrážky, ani nemohla odísť z domu len preto, že mala iný názor ako oni. Pokračovala v čítaní príspevku: „Takže na severe Viedne a toto je dôležité, je vychýrené vinárstvo, nebudem robiť reklamu, ale keď vám poviem, budete o tom vedieť všetci, majú vybookované odber vína na celý rok, tam si fľašu nekúpite a je vedľa ZEVA. Áno, môžem vám dať kontakt, nedostanete fľašu vína, lebo majú vybookované, lebo sú dobrí. V Čechách sú pri sebe 4 dedinky, vieme asi kde, dá sa to ľahko zistiť, môžem potom osobne povedať presne kde, je to pri Plzni, tri z nich boli proti spaľovni. Máme to od tých ľudí, ktorí bývajú tam, štvrtá dedina má 1600 ľudí, povedala, že nech tam postaví, nemajú problém, potom začali budovať tam škôlku, chodníky, všetci to chceli, tie dediny to chceli, lebo sa tam začalo proste budovať. Je proti logike, že chcete stopnúť investície, zavádzate ľudí katastrofickými scenármi typu Denníka N.“ Občanom povedala, že keď zbierali podpisy, obrazne znásilňovali ľudí, ťahali ich za kabáty, aby podpísali a že boli občania, ktorí boli rozhorčení, že rodina ich podpísala. Povedala, že oni uvádzali konkrétne prípady, tak uvádza aj ona a že, keď pani povedala, že moje dieťa nemôže podpísať, lebo nemá vek na to, aby mohlo podpísať a zúčastniť sa referenda, tak povedali, že nevádi, to bolo všetko zámerné, že si mysleli, že to prejde a že ešte povedali, že kludne podpíšte aj svojich rodinných príslušníkov. Uviedla, že má na to ľudí, ktorí toto zažili. Poukázala na útoky na vedenia mesta, poslancov, lynč primátorky. Ďalej povedala, že sa teší na benefity, teší sa na to, že budeme mať odpady lacnejšie, vzduch bude rovnaký ako teraz, nebude čistejší, nebude špinavší. Povedala, že tento ich lynč je politický, že len chcú zvrhnúť toto vedenie a dostať sa k moci a že počúva od nich dennodenne, že primátorka nič nerobí, ale povedala, že robí, len sa nefotí ako sa fotila p. Mierna, že mala plný facebook fotiek. Povedala, že dala hlas poslancom a chce, aby rozhodli, čo je dobré pre mesto a že občanov nezaujíma mládež, ani deti, ale že ona chce pre deti dobre, aj pre mládež a že aj oni chcú tie investície, budú sa budovať školy, budú mať úľavy na energiách, domácnosti a že môžeme mať kludne aj športovú halu a všetky chodníky vybudované.

ZÁPISNICA č. 4/2025

**zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine**

Občan – p. Želmíra Macháčková povedala, že je úplne zbytočné sa tu baviť o tom, kto čo politizuje a je úplne normálne, že máme takýto systém a každá politická strana, každý politik čokoľvek povie, svojím spôsobom politizuje, takže osočovanie v tomto smere jej dôjde úplne zbytočné. Zareagovala na pani Liska, že všetky jej detailné informácie, ktoré má, je to na odbornú úroveň a nie tu, že mohla komunikovať všetko na verejnom prerokovaní, nekomunikovala to ani v kine, ale že najdôležitejšie je to, že tu máme MBÚ a cementáreň v Rohožníku spaľuje odpady dovážané zo zahraničia, preto nevidí dôvod, aby sme tu vôbec spaľovali a stavali nejakú spaľovňu v Skalici. Dodala, že pani Liska nepočúvala niektoré informácie, ktoré už boli povedané 1000 krát.

Bod č. 12 – Rekapitulácia uznesení a nariadení mesta

Mestské zastupiteľstvo mesta Skalica na svojom zasadnutí dňa 30.10.2025 a pokračujúcom zasadnutí dňa 10.11.2025:

- schvaľuje uznesením č. 117, 121, 122, 123
- volí uznesením č. 118
- berie na vedomie uznesením č. 119, 120
- prerokovalo uznesením č. 124
- vyhlasuje uznesením č. 125
- zriaďuje uznesením č. 126, 128
- určuje uznesením č. 127

Bod č. 13 – Záver

Na záver zasadnutia mestského zastupiteľstva primátorka mesta Mgr. Oľga Luptáková informovala o najbližších kultúrnych podujatiach, ktoré sa uskutočnia v meste. Poďakovala všetkým, ktorí zahlasovali za to, aby sa konalo v decembri miestne referendum a vyzvala občanov, ktorým na Skalici a na budúcnosti záleží, aby sa referenda zúčastnili a prišli rozhodnúť, či tu ZEVO bude alebo nebude. Poďakovala všetkým za účasť na zasadnutí a ukončila rokovanie mestského zastupiteľstva o 17:08 hodine.

ZÁPISNICA č. 4/2025
zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva mesta Skalica, konaného dňa 10.11.2025
so začiatkom o 13.00 hodine

Overovatelia zápisnice:

Ing. Katarína Chovancová, v. r.

Mgr. Ľudovít Košík, v. r.

V Skalici, dňa 28.11.2025

Ing. Anton Bobrík, v. r.
prednosta MsÚ

Mgr. Oľga Luptáková, v. r.
primátorka mesta Skalica

Zápisnicu vypracovala, dňa 28.11.2025
Mgr. Júlia Suchovská, referent pre MsZ

Pozn.: Zápisnica neobsahuje všetky výroky, ktoré odzneli na rokovaní MsZ 10.11.2025. Presné znenie príspevkov je obsiahnuté v obrazovo-zvukovom zázname, ktorý je dostupný na <https://www.youtube.com/watch?v=qyTrSmiEgPY>